

581

184. кн.

ПРОМСЕЧ. Ч. 4. № 1.

Е. Е. Лебедевъ.



ВЪ ПРОТИВОДѢЙСТВІИ
РУССКОМУ ОБРЯДОВОМУ РАСКОЛУ.

Очеркъ по исторіи и статистикѣ единовѣрія съ обзоромъ
существующихъ о немъ мнѣній и приложеніями.



НОВГОРОДЪ.
Паров. тип. М. О. Селиванова (Петерб. ул., д. Евдокимова).
1904.



Стран.

Отъ начала раскола до 60-хъ годовъ XVIII столѣтія.—
Дальнѣйшій періодъ до правилъ 27 октября 1800 года.—Издание
этихъ правилъ и устанавливаемыя ими двѣ цѣли единовѣрія.—
Выводныя положенія

I

II.

Статистика обращеній изъ раскола въ единовѣріе, сопостав-
ляемая съ количествомъ безусловныхъ присоединеній къ право-
славію.—Статистическая свѣдѣнія касательно единовѣрческихъ
церквей и монастырей.—Нѣкоторые материалы для сужденія о
достиженіи второй цѣли единовѣрія.—Обобщеніе о результатахъ
допущенного церковнаго снисхожденія въ виду возлагавшихся на
него надеждъ

19

III.

Двѣ группы взглядовъ на существующее единовѣріе въ
связи съ заботами о надлежащей плодотворности его.—Неблаго-
пріятныя слѣдствія открытаго официального учрежденія едино-
вѣрія.—Позднѣйшее существенное отклоненіе отъ точного слѣдо-
ванія дополненнымъ и разъясненнымъ правиламъ 27 октября
1800 года въ постановкѣ церковнаго общенія съ соблюденіемъ
старообрядства.—Заключеніе.—Задача изслѣдованія о единовѣріи.

30

Приложенія.

№ I. Дѣло Св. Синода 1746 г. февраля 27-го по доношенію
синодального члена преосвященнаго Стефана, архіепископа ве-
ликоновгородскаго, о раскольникахъ, где ихъ къ присягѣ при-
водить надлежитъ (№ 273).

01

№ II. Дѣло Св. Синода, по доношенію московской синодаль-
ной конторы, объ опредѣленіи въ Стародубъ... въ слободы рас-
кольническія священниковъ изъ Черниговской епархіи (4 августа
1757 г. № 333).

02

№ III. Дѣло Св. Синода отъ 13 марта 1761 г. за № 228.

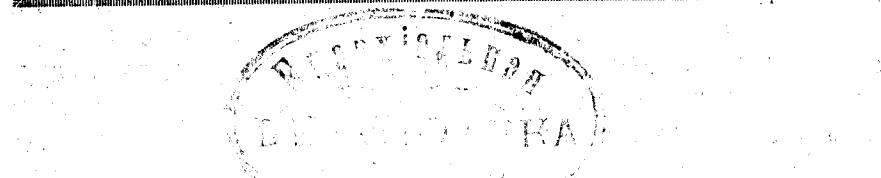
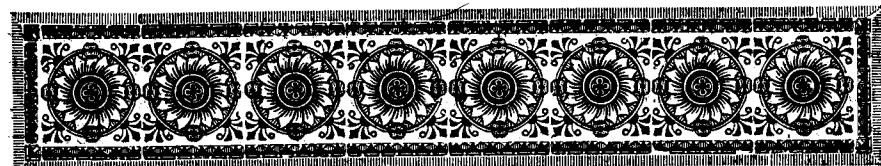
03

№ VI. Доношеніе преосвящ. Тихона Воронежскаго, что „въ
казацкихъ станицахъ—въ кумшацкой церкви освятить, а въ пя-
тиизбянской младенцевъ крестить и браки вѣнчать съ хождені-
емъ по солнцу для прописанныхъ резоновъ имъ дозволено“ (Дѣло
арх. Св. Синода отъ 3 октября 1772 г. за № 345).

07

Отъ С.-Петербургскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
С.-Петербургъ. 27 Октября 1903 г. Цензоръ Архимандритъ Меѳодій.

№ V. Дѣло Св. Синода отъ 28 іюня 1786 г. за № 378 „по доношенію преосвященнаго Веніамина, епископа архангельскаго, съ приложеніемъ поданнаго ему отъ жительствующихъ въ Ануфриевомъ скитѣ старообрядцевъ, заблудшихъ отъ православныя церкви, о дозволеніи имъ въ томъ скитѣ построить церковь“ .	09
№ VI. Содержаніе рукописи Моск. Публ. и Румянц. музеевъ за № 985 подъ заглавіемъ „Переписка обращенныхъ старообрядцевъ 1780-хъ годовъ.... И разныя полемическія статьи по старообрядческимъ вопросамъ“	012
№ VII. Секретное дѣло Св. Синода отъ 5 іюля 1788 года за № 205	023
№ VIII. Письмо Платона, архіепископа московскаго, къ Никифору Ѹеотоки, архіепископу Словенскому, отъ 23 сент. 1781 г. въ латинскомъ подлинникѣ и рускомъ переводе (изъ рукописи Библіот. Главнаго Архива Мин. Иностр. Дѣль № ^{15/194})	024
№ IX. Отрывки изъ рукописи Черниговской дух. семинаріи № 144	026
№ X. Таблица присоединеній къ единовѣрію и общему православію за 1836—1898 гг. (безъ 1862—1865 гг.)	027



ЕДИНОВѢРІЕ ВЪ ПРОТИВОДѢЙСТВІИ

РУССКОМУ ОБРЯДОВОМУ РАСКОЛУ¹⁾.

I.

Отъ начала раскола до 60-хъ годовъ XVIII столѣтія.—Дальнѣйшій періодъ до правилъ 27 октября 1800 года.—Издание этихъ правилъ и устанавливаемыя ими дѣла единовѣрія.—Выводныя положенія.

ЕДИНОВѢРІЕ, понимаемое въ общемъ смыслѣ какъ единство вѣры въ мирѣ и любви при различіи въ обрядѣ, предшествовало появлению раскола старообрядства въ русской церкви, потому что въ ней издавна и до временъ патріарха Никона обрядовое различіе существовало, по выражению «Увѣщательныхъ пунктовъ 1721 года», «съ всецѣльнымъ единовѣріемъ и въ благочестіи согласіемъ» ²⁾). Продленіемъ мирнаго совмѣстительства различныхъ обрядовыхъ практикъ своевременно не воспользовались, когда болѣе широкія сравнительно съ прежними книжныя исправленія второй половины XVII вѣка вызвали старообрядческое движение и на почвѣ послѣдняго началъ формироваться расколъ. Но возможность противопоставленія ему единовѣрію съ одной стороны и тогда уже намѣчалась епистолею константино-

1) Въ настоящей книжкѣ собраны, съ небольшими добавленіями и десятю приложеніями въ концѣ, три мои статьи, напечатанные подъ этимъ же заглавіемъ въ академическомъ журнале „Христіанско-Чтениe“ за 1903 г. (январь, февраль и мартъ). Авторъ.

2) Полное собр. пост. по в. правосл. церкв. Росс. Имп. I, 149—150.

польского патріарха Паисія (въ концѣ 1654 г.) и отъѣтомъ полу-
чившаго ее патр. Никона на запросъ старца Григорія Неронова (въ 1657 г.), а съ другой—примѣненіе этого мѣропріятія къ дѣлу, не имѣя прямой санкціи въ постановленіяхъ соборовъ 1666—
1667 гг., теоретически не было и изъято изъ запаса средствъ,
какими располагало *административное* достиженіе ясной и твердой
цѣли *законодательныхъ* соборныхъ актовъ. Поддерживать ненару-
шавшееся въ теченіи столѣтій единовѣріе русской церкви было бы
тѣмъ легче, чѣмъ менѣе и медленнѣе расколоучители успѣвали
бы пріобрѣтать вліяніе на массы, чуждыя еще доктрина собственному
раскольническому и потому не терявши склонности къ пребыванію
въ оградѣ церкви при условіи терпимости власти къ старопечат-
нымъ книгамъ. Напротивъ того, болѣе девяти десятилѣтій рас-
колъ росъ и укрѣплялся по мѣрѣ неуступчивости правительства,
мѣнявшейся въ степени напряженія при повсюдномъ распространѣ-
ніи новоисправленного богослужебнаго чина, особенно когда отри-
цаніе синходжденій въ обрядовой области черпало свою силу въ
томъ воззрѣніи на содержаніе старообрядства, какъ на признакъ
раскола, которое постепенно укоренялось въ сознаніи многихъ
церковныхъ дѣятелей главнымъ образомъ по печальному недораз-
умѣнію. Правда, еще въ первой половинѣ XVIII столѣтія иногда
мелькаютъ какъ-бы проблески идеи единовѣрія; но готовность не
возвращать употребленіе отмѣненныхъ обрядовъ принадлежитъ отдель-
нымъ личностямъ, напр., іеросхимонаху Ioannu (въ самомъ началѣ
XVIII ст.) и астраханскому епископу Иларіону (въ 1738—1745 гг.),
и прилагается къ дѣлу исключительно на собственный ихъ страхъ¹⁾.
Не извѣстно также, по чьей инициативѣ въ концѣ 50-хъ годовъ
того же столѣтія, судя по заслуживающему вѣроятія извѣстію въ
одномъ раскольническомъ сочиненіи, производила ощущаніе почвы
для насажденія единовѣрія Кіевская Губернская Канцелярія²⁾.
Однако и въ этотъ періодъ нѣрѣдко представлялись поводы къ
тому, чтобы предусмотрительно и осторожно идти на встрѣчу
желаніямъ многихъ ревнителей именуемыхъ старыхъ обрядовъ и
книгъ спокойно пользоваться, съ подчиненіемъ церкви, терпимостю

въ отмѣненной обрядности, безъ манифестовъ и именныхъ указовъ,
въ частной практикѣ и церковномъ употребленії³⁾.

Въ самомъ начаѣ царствованія Екатерины II возникъ проектъ
оберъ-прокурора Св. Синода Ивана Мелиссино о разрѣщеніи старо-
обрядцамъ, склоннымъ къ соединенію съ православною церковью,
имѣть священниковъ, зависимыхъ отъ православныхъ епископовъ,
для отправленія церковныхъ службъ по старопечатнымъ книгамъ⁴⁾.
Цѣлью его, очевидно, было проведеніе въ жизнь неудачныхъ въ
послѣдніе годы правленія императрицы Елизаветы Петровны хлопотъ
нѣкоторыхъ старообрядцевъ въ указанномъ направлѣнії⁵⁾. Проекту
Мелиссино вскорѣ дано важное подкрѣпленіе въ мѣнніи, которое
представили митрополитъ Дмитрій (Сѣченовъ) и епископъ Гедеонъ
(Бриновскій) по поводу свѣдѣнія о готовности возвращающихся
изъ за-границы раскольниковъ соединиться съ церковью на тѣхъ
же условіяхъ, какія приведены въ проектѣ⁶⁾. На общей конфе-
ренціи Синода съ Сенатомъ 15 сентября 1763 года первый объ-
явилъ, что употребленіе двуперстія въ союзѣ съ церковью не
должно считаться признакомъ раскола⁵⁾, а въ послѣдовавшемъ
затѣмъ высочайшемъ манифестѣ 3 марта 1764 г. взглянь, уста-
новленный Св. Синодомъ на старообрядческое перстосложеніе для
крестнаго знаменія, переносятся уже вообще на «застарѣлые» рас-
кольническіе «обычаи», хотя и «безразсудные», но «не развра-
щающіе ни слова Божія, ни догматовъ и правилъ церковныхъ»,—
и приписывается также Синоду⁶⁾. Новая вѣянія ознаменовываются
тѣмъ, что вносится офиціальный путемъ внушительная поправка
въ ходячія воззрѣнія на отмѣненную обрядность, подтверждавшіяся
прямымъ постановленіемъ Св. Синода отъ 28 февраля 1722 г.⁷⁾.

¹⁾ Лѣтоп. рус. лит. и древн. *Тихонравова* (изд. 1863) т. V, отд. II. 129—130.—
Сказаніе о мисс. трудахъ Питирима архіеп. Нижегородскаго (Брат. Сл. 1889, I, стр.
15—16).—Раск. дѣла XVIII ст. *Есипова*; II, прилож. №№ 3 и 8, стр. 201—202 и 214.—
Чтен. Моск. Общ. ист. и древн. 1898 г. кн. 2, IV, I, стр. 27—30.—Полн. собр. пост.
исп. в. прав. испов. II, 104—105.—Опис. док. и дѣлъ хранящихся въ архив. Св. Синода
VI, 23—24 (дѣло 1726 г. Максима Медведева).—Полн. собр. пост. во в. прав. испов.
IV, 250—252.—Дѣла арх. Св. Синода: а) 1746 г. февр. 27 № 273 (См. здѣсь прилож.
№ I); б) 4 авг. 1757 г. г. № 333 (прилож. № II); в) 13 марта 1761 г. № 228 (прилож.
№ III).

²⁾ Новые мат. для ист. старообр. *Е. В. Барсова*. М. 1890 г., стр. 169—172.

³⁾ Дѣло арх. Св. Синода 13 марта 1761 г. № 228. Извлеченіе его напечатано—
Собр. пост. в. ч. раск. 1860 г. I, 590—593.—Сн. дѣло того же архива 4. августа
1757 г. № 333.

⁴⁾ Нов. мат. для ист. старообр. *Е. В. Барсова*, 176—189.

⁵⁾ Собр. пост. по ч. раск. 1860 г. I, 598.

⁶⁾ Собр. пост. по ч. раск. 1863 г. Лондонъ, вып. I, стр. 3—4.

⁷⁾ Полн. собр. пост. во в. прав. исп. II, 107.

¹⁾ Сказаніе объ обращеніи раскольниковъ заволжскихъ (1700—1705 гг.). Брат.-
ское Слово 1875 г., III, 494, 495 и 498.—Состояніе раскола среди Терскихъ казаковъ
въ первой половинѣ XVIII ст. Г. М. Кавказ. Епарх. Вѣд. 1875, № 10, 324—337.
Сн. Собр. пост. по ч. раск. изд. 1860 г. I, 346—347 и 392—393.

²⁾ Другъ Исторіи 1889 г. № 42, 829—833.—Новые мат. для ист. раск. на Вѣткѣ
и въ Стародубѣ *Миллера*, изд. 1893, Кіевъ, стр. 19.

По епархиямъ не замедлили прививкою новыхъ воззрений на содержание старообрядства. Напр., воронежский епископъ Тихонъ I (Соколовъ), сдѣлавшій 6 октября 1763 г. распоряженіе составить именную опись и писать въ расколъ всѣхъ на основаніи упомянутаго указа Св. Синода 1722 года¹⁾, по полученіи оттуда же указа отъ 13 августа 1764 года о руководствѣ въ этомъ отношеніи манифестомъ 3 марта того же года, уже дѣлаетъ предписаніе отъ 14 декабря 1764 года въ духѣ новаго узаконенія²⁾. Такимъ образомъ обезпрепятственность соблюденія старообрядства въ частной практикѣ вѣрующихъ.

Когда въ 1765 году было издано по благословенію Св. Синода извѣстное „Увѣщаніе въ утвержденіе истины“, содержащее безспорицательные взгляды на старообрядческія особенности,—это дало смысль почина въ невозбраненіи уже церковнаго употребленія старопечатныхъ книгъ напр. со стороны епископовъ воронежскихъ Тихона II (Якубовскаго) въ 1772 г. и преемника его Тихона III (Малинина) въ 1776 г.³⁾,—епископа архангельскаго Веніамина (Краснощѣвкова-Румовскаго) „за многіе (предъ іюнемъ 1786 г.) годы“, вѣроятно немногого спустя по прибытии его на тамошнюю каѳедру въ 1775 г.⁴⁾,—астраханскихъ архиастырей (епископа Мѣодія и архіепікона Антонія Румовскаго) до 1780 г. для Уральскаго войска, область котораго до перечисленія въ казанскую епархію входила въ составъ астраханской⁵⁾,—наконецъ архіепікона славенскаго Никифора Феотоки въ 1780—81 гг.⁶⁾. Однако высшая духовная власть, не отмѣняя сдѣланныхъ распоряженій, принимаетъ ихъ пока только къ свѣдѣнію. Св. Синодъ, очевидно, далекъ еще быть отъ склонности ставить у себя вопросъ о церковномъ употребленіи отмѣненныхъ обрядовъ на юридическую и вообще официальную почву.

¹⁾ Дѣло арх. С. Синода 26 янв. 1764 г. № 253, л. л. 6 и 11—12.

²⁾ Тамъ же, л. 26.—Расколъ въ Воронежской епархіи при епископѣ Тихонѣ I. *M. N. Былова* (оттискъ изъ Воронежск. Епарх. Вѣд. за 1890 годъ), стр. 36.

³⁾ Дѣло арх. С. Синода 3 окт. 1772 г. № 345 (прилож. № IV).—Донская Епарх. Вѣд. 1881 г. № 17, стр. 649—650 и 1882 г. № 20, стр. 769.—Христ. Чт. 1900 г., дек. 991—992.

⁴⁾ Дѣло того же арх. 28 июня 1786 г. № 378.

⁵⁾ 30 сент. 1858 г. моск. митр. Филаретъ обратилъ вниманіе на показаніе Г. Т., что „до 1780 г. почти все Уральское войско принадлежало къ церкви единовѣрческой, а въ этомъ году разрѣшено принять бѣлыхъ поповъ и построить часовни; и тогда почти все войско перешло въ часовни“ (Собр. мнѣній и отв. т. IV, стр. 346).—Сн. Зачатки единовѣрія на Уралѣ—*Юдина* (Русс. Стар. 1894 г. авг. 56).—Хр. Чт. 1900 г., дек. 994—995.

⁶⁾ Церк. Вѣд. 1889 г. № 32 (въ статьѣ Е. Лѣбедева).—Брат. Слово 1892 г. № 2, стр. 108—138.

Но вотъ къ дѣлу привлекаются свѣтскія влиятельныя лица. Живое участіе графа Румянцева, принятое въ извѣстныхъ хлопотахъ инока Никодима изъ Стародубья и затѣмъ вмѣшательство князя Потемкина въ это дѣло дали сильный толчекъ къ скорому положительному разрѣшению только что упомянутаго вопроса для опредѣленныхъ мѣстностей прямо высочайшею властію. 11 марта 1784 г. уже безъ повторенія того посредства вышаго церковнаго управления, которое не обойдено было въ 1763 году при решеніи вопроса о безпрепятственности соблюденія старообрядства въ частной практикѣ вѣрующихъ, состоялся слѣдующій указъ императрицы Екатерины II на имя новгородскаго митрополита Гавріила: „Всльдствіе прошенія, поданного отъ имени жительствующихъ въ Бѣлорусскомъ, Малороссійскомъ и Екатеринославскомъ намѣстничествахъ старообрядцевъ, мы желаемъ, чтобы ваше преосвященство сообщили преосвященнымъ архіепікопамъ могилевскому и славенскому о дачѣ священниковъ старообрядцамъ, по ихъ прошеніямъ, и о дозволеніи имъ службу Божію отправлять по ихъ обрядамъ, давъ знать симъ архіереямъ, что таково есть наше соизволеніе, покуда общее по представленнымъ отъ означенныхъ старообрядцевъ просыбамъ послѣдуетъ дальнее распоряженіе“¹⁾. Изъ самой торопливости такъ или иначе помочь предпріятію Никодима нельзѧ не видѣть, что свѣтскіе радѣтели возвращенія старообрядцевъ въ лоно церкви стали придавать особенное значеніе формальному со стороны высшей власти дозвolenію употреблять за богослуженіемъ то, замѣна чего новоисправленіемъ чиномъ послужила поводомъ къ расколу. Между тѣмъ свыше столѣтненое существованіе послѣдняго ставило попеченіе объ искорененіи его лицомъ къ лицу съ сущностю пагубнаго религіознаго явленія, обусловленнаго сложною причиной. Къ массамъ старообрядцевъ уже въ значительной степени привились воззрѣнія ихъ руководителей, пользовавшихся обширнымъ авторитетомъ въ расколѣ. То, что само по себѣ было бы хорошимъ средствомъ, при началѣ церковнаго недуга, оказалось ли бы столь же дѣственнымъ при развитіи его среди массъ въ качествѣ органическаго порока? Запоздалое устраненіе или ослабленіе повода къ явленію, когда то уже прочно установилось, равносильно ли прекращенію всей дѣствующей причины его? Такіе вопросы не могли не возникать при вдумчивомъ отношеніи къ дѣлу, принятому

¹⁾ Секрет. дѣло арх. Св. Синода за № 200.

иодъ влиятельное покровительство вельможъ. Достойно вниманія, что, на ряду съ стремлениемъ бороться противъ раскола уступкою старообрядческихъ особенностей, современные попытки духовно-просвѣтительного воздействиа на него, по минованиі строгостей, даютъ утѣшительные плоды въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, возбуждая широкія задачи миссіонерства и много обѣщающую дѣятельность на этомъ поприщѣ у людей, только что вышедшихъ изъ раскола¹⁾). Подготовленные на этой почвѣ старообрядцы удобно склоняются къ искреннему и притомъ же всепрѣому соединенію съ церковію, хотя отъ нихъ не отнималась возможность оставаться и съ излюбленнымъ двупрестолемъ²⁾). Отъ одного изъ такихъ бывшихъ старообрядцевъ сохранилось интересное свидѣтельство (отъ 10 февр. 1786 г.) о томъ, что извѣстіе о результатахъ хлопотъ инона Никодима произвело въ средѣ православныхъ и раскольниковъ «большое смущеніе» и не ко благу церкви: послѣдствія даже полнаго удовлетворенія домогательства—получить для старообрядцевъ благословенное священство съ епископомъ во главѣ—многими обсуждаются какъ весьма ненадежны по успѣшности въ борьбѣ съ расколомъ³⁾). Послѣднія соображенія были тѣмъ вѣроятнѣе, что въ Молдавіи, по раскольническому сказанію, еще въ 40-хъ годахъ XVIII ст. правительство предлагало поселившимся тамъ старообрядцамъ поставить для нихъ епископа по старопечатнымъ книгамъ, иными словами—пропагандировало между ними мысль о единовѣріи на самыхъ широкихъ началахъ, но старообрядцы подъ разными предлогами уклонились отъ предложения⁴⁾). Знакомство представителей церковной власти съ такимъ наличиемъ раскола, нуждавшагося во внутреннемъ переворотѣ отношеній его къ церкви, и сознаніе ими потребности сообразоваться съ постановленіями соборовъ 1666—67 гг.⁵⁾ имѣли своимъ слѣдствіемъ то, что Св. Синодъ и теперь еще не измѣнилъ своей прежней осторожности и мудрой медлительности касательно официальной постановки *у себя* дѣль, подобныхъ возбужденному инономъ Никодимомъ⁶⁾. Замѣчательно, что новгородскій митрополитъ Гавріилъ немедленно

предложилъ Св. Синоду письмо кн. Потемкина отъ 26 авг. 1785 г. съ сообщеніемъ девятаго пункта высочайшаго реєскрипта отъ 13 того же августи по дѣламъ вѣренихъ ему губерній,—именно о назначеніи для старообрядцевъ мѣсть между Днѣпромъ и Переяскомъ и о дозволеніи имъ отправлять служеніе по старопечатнымъ книгамъ,—и повторилъ тоже предложеніе 20 янв. 1787 г.¹⁾, тогда какъ данный митрополиту 11 марта 1784 г. высочайший указъ объявленъ имъ былъ Синоду лишь 21 юля 1788 года²⁾). Въ обоихъ этихъ случаяхъ Св. Синодъ опредѣляетъ сдать документы въ архивъ до востребованія, предоставляемъ исполненіе высочайшихъ повелѣній первенствующему своему члену, къ которому они направлялись непосредственно и чрезъ кн. Потемкина. Въ свое время митр. Гавріилъ, сообщая славенскому архіепископу Никифору Феотоки текстъ высочайшаго указа 11 марта 1784 года закончилъ свое письмо такъ: «Я симъ оное высочайшее повелѣніе вашему преосвященству для единственнаго вашего вѣдѣнія препровождая, рекомендую дѣлать исполненіе съ вѣдома его свѣтлости князя Григорія Александровича Потемкина, впрочемъ не относить онаго ни къ Консисторіи, ни къ другой командѣ, а если обстоятельства потребуютъ, то писать ко мнѣ»³⁾). Въ соответствіе этому заслуживаютъ вниманія высказанныя въ авг. 1787 г. и непонятая старообрядцами «согласниками» черниговскихъ посадовъ готовность екатеринославскаго архіепископа Амвросія (Серебренникова) посвятить для нихъ священника «безъ дальнихъ уговоровъ»⁴⁾ и дѣйствія присланного въ 1788 г. изъ С.-Петербургра въ Стародубье священника Андрея Іоаннова Журавлева «по изустному отъ Св. Синода благословенію»⁵⁾). Епископъ Тихонъ (Малининъ), состоя на воронежской кафедрѣ, 7 февраля 1785 г. предоставилъ старообрядцамъ г. Черкасса, согласно прошенія ихъ отъ 1783 г., право входа въ православную церкви и совершенія для нихъ требъ по старопечатнымъ книгамъ, и въ томъ же году такое распоряженіе распространено на другихъ, склонныхъ къ сему, старообрядцевъ войска Донского; а 20 февраля 1790 г., уже перемѣщенный въ Тверскую епархію, онъ наложилъ резолюцію на прошенніе новосторож-

¹⁾ Рукоп. Моск. Публ. и Румянц. музеевъ № 985 (См. здѣсь прилож. № VI).

²⁾ Та-же рукопись № 985, лл. 58—60 (прилож. VI, пунктъ 24).

³⁾ Та-же рукоп. № 985, лл. 55—56 (Прилож. № VI, пунктъ 22.) Сл. секретное дѣло арх. Св. Синода отъ 5 июня 1788 г. за № 205 (см. прилож. № VII).

⁴⁾ Рукоп. Чернг. Дух. Сем. № 144. лл. 196—204.

⁵⁾ Братское Слово 1892 г. № 2, стр. 123; сн. 124, 125 и 130.

⁶⁾ Дѣло арх. Св. Синода отъ 30 дек. 1788 г. за № 368. Ср. еще дѣло того же арх. отъ 28 июня 1786 г. № 378 (здѣсь прилож. № V).

¹⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1 сентября 1785 г.—24 марта 1795 г. № 383 лл. 2, 4, 5—10, 18—24.

²⁾ Дѣло того же архива 21 юля 1788 г. № 358, л. 1.

³⁾ Рукоп. Главн. Арх. Мин. Иностр. дѣлъ № 15/194, л. 177.

⁴⁾ Исканіе старообр. законнаго архіерейства въ XVIII ст., стр. 64.

⁵⁾ Согласные и несогласные въ черниговскихъ посадахъ въ концѣ XVIII ст. свящ. Н. И. Верховская (отискъ изъ „Странника“ 1863 г.), стр. 25.

скихъ поповцевъ, присоединившихся къ церкви: «Благословляю освятить церковь. По солнцу ходить или противъ солнца, то почитаю за равное»¹⁾). Въ августѣ 1790 года чрезъ Св. Синодъ безпрепятственно проходитъ представление екатеринославскаго преосвященнаго Амвросія объ освященіи построенной старообрядцами Таврической области церкви въ учрежденномъ ими Корсунскомъ монастырѣ, объ опредѣленіи туда настоятеля и рукоположеніи для нея двухъ священнослужителей²⁾). Но тотъ же архіепископъ вскорѣ по кончинѣ кн. Потемкина († въ октябрѣ 1791 г.), въ январѣ 1792 г., вынужденъ былъ писать графу Платону Александровичу Зубову: «Изъ прилагаемаго при семъ отъ преосвященнѣйшаго Гавриила, митрополита новгородскаго, ко мнѣ письма (разумѣется, очевидно, отношеніе отъ 28 января 1787 г.)³⁾ изволите усмотрѣть, что благоугодно было ея величеству повелѣть старообрядцамъ по ихъ прошеніямъ давать священниковъ. Исполняя сю высочайшую волю, нахожу полезнымъ, чтобы дозволить имъ также и церкви строить; о чёмъ хотя и относился я къ тому же преосвященнѣйшему новгородскому, но никакого не получилъ отвѣта; покойный свѣтлѣйший князь дозволялъ имъ то дѣлать самъ по сношенію со мною. Покорнѣйше прошу ваше сиятельство войти въ дѣло сіе и исходатайствовать высочайшее на то повелѣніе»⁴⁾). Формальнаго повелѣнія не было дано, хотя преемникъ вскорѣ скончавшагося архіепископа Амвросія, екатеринославскій митрополит Гаврииль, напр. въ 1794 г. благословилъ устроить и освятить церковь для кременчугскихъ старообрядцевъ⁵⁾), а въ январѣ 1798 г. онъ доносилъ Св. Синоду о таковомъ же своемъ разрѣшении для старообрядцевъ г. Александріи⁶⁾). На запросъ моздокскаго епископа Гая (Такаова) къ новгородскому митрополиту Гавриилу относительно образа дѣйствій по отношенію къ подвѣдомственнымъ ему старообрядцамъ изъ казаковъ Терскаго и Кубанскаго войскъ послѣдовалъ отвѣтъ (6 марта 1794 г.) не отъ первенствующаго члена Синода, а отъ синодального оберъ-прокурора А. И. Мусина-Пузына:

¹⁾ Христ. Чч. 1900 г. дек. 992—993 стр.—Историко-статистич. описание столичн. единовѣрч. церквей—свящ. В. Нильского, Спб. 1880 г., стр. 4.

²⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1 сентября 1785 г.—24 марта 1795 г. № 383, лл. 28—29, 40—58. Сн. Собр. пост. по ч. раск. 1860 г. I, 741—743.

³⁾ То-же дѣло, лл. 5—10.

⁴⁾ Записки Одесскаго Общ. истории и древностей, т. IX, стр. 290: Сн. объявление кн. Потемкина отъ 27 августа 1785 г. (Собр. пост. по ч. раск. Лондонъ, I, стр. 6).

⁵⁾ Тамъ-же, стр. 286.

⁶⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1798 г. № 614.

шкіна, который сообщилъ преосвященному словесное повелѣніе государыни о томъ, чтобы «служащее привлечению помянутыхъ казаковъ къ церкви снисхожденіе имъ открыть, дозволяя священнослуженіе исправлять по старопечатнымъ книгамъ, давать имъ на строеніе церквей благословеніе, и къ нимъ производить священниковъ по требованію ихъ, на основаніи святыхъ отецъ правиль и законовъ»¹⁾). Чрезъ того же оберъ-прокурора были сообщены подобныя же словесныя повелѣнія императрицы—12 марта 1794 г.—преосвященному воронежскому Иннокентію (Поллянскому) касательно старообрядцевъ войска Донскаго, причемъ митрополитъ новгородскій частнымъ письмомъ отъ 29 марта просилъ его данныя ему о помянутыхъ казакахъ предписанія такъ употребить, чтобы они послужили привлечениемъ ихъ къ св. церкви²⁾),— и 9 мая 1795 г. казанскому архіепископу Амвросію относительно старообрядцевъ Уральскаго войска³⁾). Въ 1797 г. по представленію могилевскаго епископа Аѳанасія, Св. Синодъ ничего не имѣлъ противъ присоединенія старообрядческихъ монастырей Бѣлорусской губерніи Бѣлицкой округи и прочихъ жителей г. Бѣлицъ, вслѣдствіе ихъ желанія, къ православной церкви съ дарованіемъ законнаго священства и права совершенія богослуженія по старопечатнымъ книгамъ, но такое согласіе послѣдовало только послѣ предварительного перечисленія просителей изъ могилевской епархіи въ екатеринославскую, значить, на основаніи высочайшаго повелѣнія отъ 26 (точнѣ 13) августа 1785 г.⁴⁾), хотя по высочайшему указу отъ 11 марта 1784 года просителей могъ бы удовлетворить и преосвященный могилевскій.

Всѣ указанные случаи, при учащеніи подобныхъ просьбъ со стороны раскольниковъ различныхъ мѣстностей Россіи, явно показывали, что нельзя дольше медлить выработкою общихъ руководственныхъ по сему предмету правиль. Въ теоретическую основу ихъ намѣчались вынѣски по вопросу о расколѣ старообрядства, которыя, бывъ представлены 27 марта 1796 г. на разсмотрѣніе и заключеніе Св. Синода, по выслушаніи и исправленіи имъ, назначены имъ ко вторичному разсмотрѣнію⁵⁾). Кроме сего, тогда

¹⁾ Хр. Чч. 1900 г. дек. 988—990 стр.

²⁾ Тамъ-же, 993—994 стр.

³⁾ Тамъ-же, 994—995 стр.

⁴⁾ Дѣло арх. Св. Синода 13 авг. 1796 г. № 378.

⁵⁾ Не было ли составителемъ этихъ записокъ Мессадій (Смирновъ), который въ 1794 г. получиль на разсмотрѣніе дѣло о раскольникахъ, находясь въ санѣ новоспасскаго архимандрита присутствующимъ въ Св. Синоде? (Прав. Обозр. 1876 г., мартъ 475 стр.).

же новгородскимъ митрополитомъ Гавріиломъ поручено было новоспасскому архимандриту Анастасию (Братановскому), вскорѣ епископу бѣлорусскому и могилевскому, составить разсужденіе о раскольникахъ русской церкви; 23 февр. 1798 г. Св. Синодъ слушалъ и въ вѣкоторыхъ мѣстахъ исправлялъ этотъ новый трудъ, но «для внимательнѣйшаго еще разсмотрѣнія» передалъ синодальному члену Лукіану, протоіерею гвардіи Преображенскому, который обязывался представить свои замѣчанія на заключеніе Синода¹⁾. Вѣроятно, не мало затрудненій выдвигалось при освѣщеніи различныхъ сторонъ вопроса о расколѣ и въ частности той, которая служила предметомъ принципіального выясненія въ мнѣніи митрополита Димитрія (Сѣченова) и епископа Гедеона (Криновскаго), а также въ перепискѣ начала 80-хъ годовъ между архіепископами новгородскимъ Гавріиломъ (Петровымъ) и славенскимъ Никифоромъ Феотоки, защищавшимъ свое невозбраненіе церковнаго употребленія старопечатныхъ книгъ²⁾. Во всякомъ случаѣ и въ выпискахъ о расколѣ, и въ разсужденіи Анастасія такое снисхожденіе къ старообрядцамъ не обсуждается безъ связи съ прочими мѣропріятіями по отношенію къ расколу. Эту неоконченную работу Св. Синода вскорѣ заслонилъ собою менѣе сложный всеподданнѣйший докладъ его по дѣлу нижегородскихъ раскольниковъ, искавшихъ соединенія съ церковью на условіяхъ соблюденія старообрядства, причемъ Св. Синодъ, высказывая въ первый разъ собственное заключеніе по поводу представленія нижегородскаго епископа, все-таки уклоняется отъ разсмотрѣнія столь назрѣвшаго вопроса по существу его. Именно, сообразная просьбу старообрядцевъ съ высочайшими указами 11 марта 1784 г., 26 (точнѣе 13) авг. 1785 г. и 19 іюля 1796 г.³⁾, а мнѣніе преосвященнаго нижегородскаго—съ донесеніемъ новороссійскаго (екатеринославскаго тожъ) митрополита Гавріила о послѣдствіяхъ оказываемаго старообрядцамъ снисхожденія, Св. Синодъ испрашивалъ новое высочайшее повелѣніе, какъ для удовлетворенія данного прошенія нижегородскихъ старообрядцевъ, такъ и вообще для *всегдашняго руководства* Синоду въ сходственныхъ случаяхъ по

1) Дѣло арх. Св. Синода 27 марта 1796 г. № 377. Си. Христ. Чтен. 1900 г. дек. 998—1004 стр. и „Церк. Вѣд.“ 1900 г. № 46, стр. 1869.

2) Братск. Слово 1892 г. № 2, стр. 123—138.

3) Послѣдний указъ данъ былъ на имя казанскаго архіепископа Амвросія (Секр. дѣло арх. Св. Синода № 216).

ходатайствамъ старообрядцевъ изъ другихъ епархій¹⁾. Высочайшій указъ Св. Синоду въ желательномъ для него смыслѣ состоялся 12 марта 1798 г., представляя себою еще то новое, что старообрядцамъ позволялось «имѣть у себя церковь», а не только особенныхъ священниковъ²⁾. Незадолго предъ тѣмъ, 27 февр. 1796 г., въ свою очередь рапортъ Синоду по поводу поданной старообрядцами г. Черкасска просьбы о дарованіи имъ церкви и священника съ правомъ совершенія богослуженія по старопечатнымъ книгамъ, воронежскій епископъ Меѳодій (Смирновъ) писалъ: «Присимаго ими нахожу я съ своей стороны несовмѣстнымъ и невозможнымъ, а ежели при томъ должна дозволена быть та просимая ими *гласная* перемѣна, то не иначе, какъ *гласныя же соборными актомъ*, какъ и древле всѣ подобныя перемѣны по христіанской церкви дозволяемы были соборнѣй»³⁾. Но Святѣйшій Синодъ, заслушавъ 15 марта 1798 г. полученный высочайшій указъ, постановилъ сообщить о немъ вѣдѣніемъ Сенату «по секрету», и по другимъ епархіямъ, кромѣ нижегородской, указъ этотъ не былъ обнародованъ. Вскорѣ, 10 ноября—22 дек. 1798 г., состоялось въ Синодѣ «по секрету» постановленіе въ руководство бѣлорусскому епископу на случай подачи ему формального прошенія вѣтковскими старообрядцами о дарованіи имъ законнаго священства. Подобнымъ образомъ, 8 авг. 1800 г., Синодомъ постановлено: указъ касательно измѣненія правилъ о принятіи въ церковь незаписныхъ нижегородскихъ старообрядцевъ, по прошенію ихъ, — надписать преосвященному нижегородскому также «по секрету»⁴⁾. Св. Синодъ, очевидно, еще воздерживался отъ опубликованія правилъ, придавая ему такое значеніе, котораго не имѣть извѣстность правительственныхъ распоряженій, добываемая нарушеніемъ трудно сохранимаго канцелярскаго секрета. На основаніи указа 12 марта 1798 г. Св. Синодомъ удовлетворены хода-

1) Дѣло арх. Св. Синода 1797 г., № 494. Дѣло арх. Св. Синода 27 марта 1796 г. № 377. Дѣло то же арх. 1 сент. 1786 г.—24 марта 1795 г. № 383, л. л. 60, 66, 67—68. Си. Записки Одесского общ. ист. и древн. т. IX, стр. 285—288. Си. Церк. Вѣд. 1900 г. № 46, стр. 1870—1872.

2) Первое Полное Собр. Зак. т. XXV, № 18428.

3) Христ. Чт. 1900 г. дек. 998 стр.—Не потому ли такъ писалъ преосвящ. Меѳодій, что на Дону пытались измѣнить практику еписк. Тихона III, не допускавшаго выѣзда ревнителей старообрядства въ особые приходы, на иную—съ выѣзденіемъ ихъ изъ общеправославной массы и съ назначеніемъ къ нимъ особыхъ священниковъ? (см. тамъ же 992—994 и 998 стр.).

4) Церк. Вѣд. 1900 г. № 46, стр. 1868—69 и 1874.

тайства въ томъ же году раскольниковъ Торжка, Верхнеудинской округи Иркутской епархії, С.-Петербурга и Твери ¹⁾, и 3—8 авг. 1800 г.—курскихъ ²⁾), но отклонены новыя, сравнительно съ нижегородскими, условія ёкатеринбургскихъ раскольниковъ, выставленный въ прошениі ихъ (1799 г.) о дозволеніи имъ имѣть особую церковь и особаго священника для богослуженія по старопечатнымъ книгамъ ³⁾.

Въ 1799 году въ маѣ прошеніе московскихъ старообрядцевъ прямо къ верховной власти о дарованіи законного священства не достигло цѣли по упорству самихъ старообрядцевъ, неуступчивыхъ въ формѣ чоминовенія царской фамиліи за богослуженіемъ. Этимъ были сильно огорчены завѣдывавшій ихъ дѣлами казанскій архиепископъ Амвросій и самъ императоръ Павелъ I, который приказалъ преосвященному указомъ отъ 20 авг. прекратить съ ними всякия сношенія ⁴⁾. 12 ноября того же года ⁵⁾ часть рогожскихъ старообрядцевъ подала прошеніе о возсоединеніи съ православною церковію московскому митрополиту Платону, который, по предварительномъ разсмотрѣніи его мѣстною консисторією съ старшимъ духовенствомъ Москвы, присоединилъ собственное мнѣніе и пере-

¹⁾ Собр. пост. по ч. раск. 1860 г. I, 757—760, 761—769.

²⁾ Дѣло арх. Св. Синода 25 июля 1799 г. № 591.—Замѣчательно, что въ потребованіи отъ Св. Синода мнѣніи бѣлогородскій епископъ Феоктистъ 30 ноября 1799 г. между прочимъ въ 5 п. указалъ относительно церкви для возсоединившихся старообрядцевъ г. Курска: „чтобы сія церкви имѣла извѣтъ отличительную примѣту отъ православныхъ церквей, то, какъ для свѣдѣнія о ней православныи, такъ и для содѣянія имъ старообрядцамъ въ незабвенной памяти, что таковое дозволеніе имѣть имъ сію церковь постыдовало единственно по снисхожденію къ нимъ для удобнѣйшаго ихъ съ православною церковью соединенія, благонутребно бы учинить надъ дверями той церкви такову надпись: создася и освятися храмъ сей для отправленія въ немъ богослуженія по старопечатнымъ книгамъ съ дозволеніемъ правительства по прошенію старообрядцевъ и по снисхожденію къ нимъ для удобнѣйшаго ихъ съ православною церковью соединенія. Годъ, мѣсяцъ и день“ (л. 17). Нельзя не усматривать вѣтъ у еписк. Феоктиста (Мочульского), человѣка высокообразованнаго и „большого опыта на службѣ въ разныхъ частяхъ отечества“ (Словарь писат. дух. чина, митр. Евгентія ч. 2, стр. 291—294), мотивовъ, приведенныхъ во второй части заключительного мнѣнія митр. моск. Платона къ прошенію московскихъ старообрядцевъ, конфирированному 27 окт. 1800 г. (Собр. пост. по ч. раск. Лондонъ I стр. 16—17). Но слишкомъ вынуждено выставление оказываемаго снисхожденія исходящимъ отъ высшаго правительства и выдѣленіе церкви отъ общеправославныхъ храмовъ еще 3—8 авг. 1800 г. въ Св. Синодѣ считались неудобными, и дѣлать подобную надпись онъ запретилъ.

³⁾ Церк. Вѣд. 1900 г. № 46, стр. 1876.

⁴⁾ Церк. Вѣд. 1900 г. № 43, сн. „Русс. Арх.“ 1864, стр. 117—126 и 1892, IV, 494—5.—Христ. Чтен. 1903 г. окт. 458—485 и 536—538.

⁵⁾ Видно изъ копии прошенія московскихъ старообрядцевъ митр. Платону, которая прислана намъ въ 1881 г. изъ Москвы священникомъ Троицкой единовѣрческой церкви о. Георгіемъ Воздвиженскимъ.

слать все дѣло (въ копіяхъ) въ Св. Синодъ ¹⁾). Тамъ оно рассматривалось 28 февр. 1800 г. съ заключеніемъ въ пользу удовлетворенія просителей, надлежаще скрѣпленнымъ синодальными членами, но 24 августа того же года снова послужило предметомъ обсужденій въ Синодѣ, хотя никакого новаго и рѣшительнаго опредѣленія опять не состоялось. Между тѣмъ со стороны московскихъ старообрядцевъ, не привившихъ участія въ прошениі митрополиту Платону, на имя самого государя поступилъ протестъ, съ извращеніемъ хода дѣла, главнымъ образомъ противъ устроенія церкви на Рогожскомъ кладбищѣ. Протестъ увѣнчался было нѣкоторымъ успѣхомъ въ силу высочайшаго чрезъ генераль-прокурора повелѣнія отъ 21 сент. 1800 года, но, по предъявленіи его 23 сентября Синоду, вызвалъ выясненіе дѣла со стороны с.-петербургскаго архиепископа Амвросія (бывшаго казанскаго), на основаніи синодальнаго дѣлопроизводства и отъ него лично, съ заключеніемъ отъ лица Синода, что возможно дозволить просителемъ устроеніе церкви, кромѣ Рогожскаго кладбища, на другомъ удобномъ мѣстѣ, гдѣ они пожелаютъ ²⁾). Послѣдствія такого выясненія были быстры и рѣшительны. Генераль-прокуроръ, по порученію государя, потребовалъ 6 окт. чрезъ архиепископа Амвросія изъ Москвы «оригинальное» прошеніе московскихъ старообрядцевъ съ относящимися къ нему подлинными документами и 7 окт. просилъ преосвящ. Амвросія немедленно сообщить: «не имѣть ли Св. Синодъ чего-либо вопреки или несогласнаго съ прошеніемъ старообрядцевъ, или не предполагаетъ ли чѣмънибудь замѣчаній митрополита пополнить». Въ Гатчину не замедлили доставить и до-

¹⁾ Объ отношеніяхъ митр. Платона къ единовѣрію см. пѣкоторые материалы здѣсь въ приложеніяхъ подъ №№ VIII и IX, а также статьи П. С. Казанскаго (Прав. Обозр. 1876 г., мартъ, 473—478) и В. Нечаева (Прав. Собесѣди. 1903 г., июль—августъ 38—92).

²⁾ Въ рукописи, присланной намъ о. Воздвиженскимъ, находится и копія (безъ конца) слѣдующаго обращенія къ митрополиту Платону искавшихъ соединенія съ церковію московскихъ старообрядцевъ (съ помѣткою—„сіе написано съ И. П. Полуб.“), которое начинается такъ: „Увѣдомившись, что хотя по дѣлу нашему рѣшеніе Святѣйшаго Синода исполненіемъ остановлено, но не совсѣмъ отказано, симъ спѣшишъ принести Вашему Высокопреосвященству всесерднѣйшую нашу благодарность за принимаемое вами въ разсужденіи наасъ архипастырское участіе и отеческое попеченіе, и просимъ всесерднѣйше принять трудъ употребить сильное свое ходатайство, чтобы намъ въ разсужденіи извѣстной перемѣны противъ просьбы нашей, какъ здѣсь заподлинно увѣрють и какъ по предъупрѣдѣніямъ на Рогожскомъ кладбищѣ къ освященію церкви заключить можно, остатся съ честію подъ высокимъ покровительствомъ святыхъ соборныхъ апостольскія греко-rossійскія церкви. Вашему Высокопреосвященству отчасти уже извѣстенъ образъ нашихъ мыслей, но и теперь яснѣе обнаружить оный за долгъ нашъ поставляемъ...“

кументы изъ Москвы, и, какъ нужно полагать, бывовую копію составленного въ Синодѣ вчера, хотя и не подписанную синодальными членами, опредѣлениа отъ 23 сентября о дарованіи московскимъ старообрядцамъ церкви. Вскорѣ на подлинномъ прошениі старообрядцевъ послѣдовала высочайшая конфirmaція: «Быть по сему. Въ Татчинѣ, октября 27 дня 1800 года». А Синоду тогда же данъ былъ слѣдующій высочайший указъ: «По прошенію московскихъ старообрядцевъ объ устроеніи въ Москвѣ церкви представление московскаго митрополита Платона находя сообразнымъ указу нашему въ 12 день марта 1798 года, коимъ дозволили мы по всемъ епархіямъ таковое устроеніе: повелѣваемъ церковь старообрядцамъ дать, и впредъ дозволять устроеніе на подобномъ основаніи»¹⁾. 29 октября Св. Синодъ заслушалъ предложеніе архіепископа Амвросія съ объявленіемъ высочайшаго указа отъ 27 октября и всемилостивѣйше конфирмованное прошеніе московскихъ старообрядцевъ и тогда же постановилъ: «какъ дѣло сіе окончаніе воспріяло по силѣ высочайшихъ указовъ, потому изготовленное по разсужденію Св. Синода въ журналѣ 24 августа опредѣление оставить безъ послѣдствія»²⁾. Всльдствіе личнаго желанія государя состоялась отдача подлиннаго прошениія московскихъ старообрядцевъ, «по оставленіи съ онаго въ Синодѣ копіи», самимъ просителемъ³⁾.

Такимъ образомъ, прежній указъ 12 марта 1798 г., сохранившися въ тайнѣ, неожиданно смѣнился новымъ указомъ отъ 27 окт. 1800 г., который, становясь на будущее время руководственнымъ въ такихъ же случаяхъ, не могъ оставаться секретомъ, когда подлинное прошеніе московскихъ старообрядцевъ стало храниться въ первой единовѣрческой церкви въ Москвѣ, послуживъ впослѣдствіи даже поводомъ къ распространенію превратныхъ слуховъ касательно самаго акта 27 окт. 1800 г.⁴⁾. Другое выдаю-

¹⁾ Первое Поли. Собр. Закон. т. XXVI, № 19621.

²⁾ Церк. Вѣд. 1900 г. № 43, стр. 1735—1742. Ни въ протоколахъ, ни въ журналахъ Св. Синода не сохранилось никакихъ слѣдовъ опредѣлений отъ 23 сентября; затѣмъ, въ синодальномъ архивѣ не находится дѣла отъ 10 янв. 1800 г., «о дозволеніи старообрядцамъ устроить церкви и имѣть правильныхъ священниковъ и о названіи ихъ единовѣрцами или соединенцами» (см. Церк. Вѣд. 1900 г. № 43, стр. 1741 и 1735), а въ реестрѣ утратченныхъ именныхъ высочайшихъ указовъ 1799—1801 гг. обозначено подъ 1800 г. 29 октября за № 23: «о дозволеніи московскимъ старообрядцамъ устроить въ Москвѣ церкви» и за № 24: «объ отдаче московскимъ старообрядцамъ всемилостивѣйше конфирмованного прошенія икъ, поданного отъ нихъ московскому митрополиту Платону о дозволеніи устроить имъ церкви» (Дѣло арх. Св. Синода 1801 г. № 826).

³⁾ Церк. Вѣд. 1900 г. № 43, стр. 1742.

⁴⁾ Истина 70 кн., стр. 42—45; Историч. изслѣдованія, служащія къ оправданію старообрядцевъ. В. М. К. I, изд. 1881 г., М., стр. 130—132.

щееся отличіе этихъ правилъ отъ указа 12 марта 1798 г. заключается въ томъ, что церкви, гдѣ совершалось старообрядческое богослуженіе, выдѣлялись изъ массы общеправославныхъ особымъ наименованіемъ «единовѣрческія», а прихожане ихъ стали называться «единовѣрцами» или «соединенцами». Достойно особаго вниманія мнѣніе Н. И. Субботина, что правила, содержащіяся въ актѣ 27 окт. 1800 г., «по своему изложению не имѣютъ свойственнаго законодательнымъ актамъ характера точно выраженныхъ положительныхъ правилъ, установляющихъ взаимныя отношенія между церковью и единовѣріемъ. Это—даже не правила, —это изложенія старообрядцами въ 16 пунктахъ требованія или просьбы относительно желаемаго ими соединенія съ церковью, и мнѣнія митрополита Платона по каждому изъ этихъ пунктовъ, утвержденные вышею властью»¹⁾. При этомъ къ пунктамъ и утвержденнаго этимъ актомъ прошенія, и прошенія нижегородскихъ старообрядцевъ, удовлетворенаго указомъ 12 марта 1798 г., не приложимъ ли почти въ одинаковой мѣрѣ отзывъ того же Н. И. Субботина о пунктахъ прошенія Св. Синоду стародубскаго инока Никодима въ томъ смыслѣ, что въ нихъ «говорилось только о правахъ и привилегіяхъ просителей, а ничего не говорилось объ ихъ обязанностяхъ»?²⁾. Исторія ходатайствъ старообрядцевъ о дарованіи законнаго священства съ невозбраненіемъ церковнаго употребленія старопечатныхъ книгъ представляетъ намъ примѣры просителей иного рода, которые, напротивъ, излагали преимущественно свои обязанности; таковыми были старообрядцы слободы Знаменки, Елисаветградскаго уѣзда, подавшіе 14 февр. 1780 г. прошеніе архіепископу Никифору Феотоки³⁾, и старообрядцы стародубскіе, выразившіе свое искреннѣе тяготѣніе къ православной церкви въ прошеніяхъ на имя митрополита Гавриила (отъ 14 ноября 1787 г.) и затѣмъ въ слѣдующемъ году Св. Синоду⁴⁾. А въ вышеупомянутыхъ синодальныхъ подготовительныхъ выпискахъ по вопросу о расколѣ и единовѣріи намѣчались «обязательства со стороны желающихъ имѣть церкви и поновъ по старымъ книгамъ»⁵⁾. Къ сожалѣнію, въ

¹⁾ Моск. Вѣд. 1900 г. № 311: въ одной изъ статей „О единовѣріи“ (по поводу его столѣтнаго юбилея).

²⁾ Тамъ-же, № 298: въ другой изъ тѣхъ-же статей.

³⁾ Церк. Вѣд. 1889 г. № 32, стр. 953—954; си. Братск. Слово 1892 г. № 2, стр. 128—129.

⁴⁾ Исканіе старообр. въ XVIII в. законнаго архіерейства, стр. 65—69. Си. Моск. Вѣд. 1900 г. № 303—304.

⁵⁾ Христ. Чел. 1900 г. дек. 1001—1003 стр.

основу актовъ 12 марта 1798 г. и 27 окт. 1800 г. положено было съ руководственнымъ значенiemъ не то, что служило бы показателемъ надлежаще подготовленной искренности единовѣрія, но то, что выражало особенную требовательность и иногда нетерпимость старообрядцевъ, которые усматривали необходимый залогъ союза съ церковью предпочтительно въ самыхъ правилахъ единовѣрія, а не въ собственномъ настроеніи. Съ другой стороны еще 8 авг. 1832 года послѣдовало измѣненіе п. 5 правилъ 27 окт. 1800 г.¹⁾ о томъ, кто можетъ быть присоединяемъ къ единовѣрію; затѣмъ 4 юля 1881 г. высочайше утверждено опредѣленіе Св. Синода о новомъ дополненіи этого и другихъ нѣкоторыхъ пунктовъ этихъ правилъ²⁾. При этомъ въ цѣляхъ сближенія единовѣрія съ православіемъ и въ предотвращеніе попытокъ нѣкоторыхъ единовѣрцевъ, напротивъ, сблизить православіе съ единовѣріемъ, здѣсь установлено такое понятіе о существующемъ въ нѣдрахъ православной всероссийской церкви учрежденіи, замѣчательномъ по исключительности обстоятельствъ своего возникновенія и по своеобразности устройства: «Единовѣріе, исповѣдуя догматы христіанской вѣры въ духѣ и истинѣ вселенского православія, однако отправляетъ богослуженіе и церковныя требы по книгамъ, не чуждымъ въ словахъ и обрядностяхъ нѣкоторыхъ погрѣшностей, съ отступлениемъ отъ общепринятаго на всемъ православномъ Востокѣ церковнаго чина».

Основная задача единовѣрія намѣчалась еще тогда, когда вопросъ объ офиціальномъ разрѣшеніи его находился въ зачаточномъ состояніи, и затѣмъ неизмѣнно указывалась и не забывалась на всемъ протяженіи исторіи его. Еще въ упомянутомъ мнѣніи митрополита Димитрія и епископа Гедеона былъ поставленъ вопросъ: «не можно ли имѣть (т. е. раскольникамъ) оные (т. е. старые) обряды помѣстить, покамѣстъ они сами, обращаясь между православнымъ обществомъ, просвѣтятся и познаютъ благодатию Божію, что основательнѣе и благопристойнѣе и въ самыхъ обрядахъ есть?»³⁾. На общей конференціи съ Сенатомъ 15 сент. 1763 года Синодъ объявилъ, что невоз branеніе употребленія двухъ перстія въ союзѣ съ церковью можетъ быть допущено „въ надѣяніи таковомъ, что они (т. е. старообрядцы), будучи не отлучены отъ

¹⁾ Собр. постн. по ч. раск. изд. 1860 г., II, стр. 250—251.

²⁾ Церк.-Вѣстн. 1881 г., № 37, стр. 201—202.

³⁾ Новые мат. для ист. старообр. XVII и XVIII вв. Е. В. Барсова. М. изд. 1890 г. стр. 186.

правовѣрныхъ, совершенно нашу вѣру познаютъ, а свое упрямство не по разуму оставять, и во всемъ церкви святѣй согласны будуть...¹⁾). Подобно этому и въ манифестѣ 3 марта 1764 г. содержащіе старообрядство вообще по одному этому признаку не считаются раскольниками «въ надѣяніи томъ, что они со временемъ, по благоразумію и кроткому поученію священниковъ, то свое безразсудное упрямство оставятъ и, православную вѣру совершенно познавъ, во всемъ церкви святой повиноваться будутъ»²⁾). Московский митрополитъ Платонъ въ заключительномъ мнѣніи къ пунктамъ прошенія московскихъ старообрядцевъ, высочайше утвержденного 27 окт. 1800 г., между прочимъ писалъ: «Церковь, яко мать сердобольная, не видя въ обращеніи отторгшихся отъ нея великаго успѣха (хотя нѣкоторые Богомъ просвѣщенные и совершенно соединяются съ нею), разсудила за благо учинить нѣкоторое таковыи въ невѣденіи погрѣшающимъ снисхожденіе, однако безъ соблазна правовѣрныхъ, особенно разсуждая ихъ прощеніе... и дабы возымѣть благую надежду, что таковы со временемъ Богомъ просвѣтятся и ни въ чёмъ въ неразнствующее съ церковью приидутъ согласіе...³⁾). Въ проектѣ посланія къ вселенскому патріарху по вопросу о клятвахъ собора 1667 г. московский митрополитъ Филаретъ такъ выяснялъ учрежденіе единовѣрія: «дабы таковыи снисхожденіемъ удобнѣе пріобрѣтены были православной церкви заблудшіе отъ нея, съ надеждою, что со временемъ соудище вразумятся и отъ несовершенаго приступятъ къ совершенному»⁴⁾). Такимъ образомъ ясно очерчиваются двѣ цѣли единовѣрія: во первыхъ, *облегченіе* для именуемыхъ старообрядцевъ возсоединенія съ православною церковью чрезъ невоз branеніе имъ временнаго сохраненія своихъ особенностей богослуженія,—и во вторыхъ, *окончательное слияніе* ихъ въ будущемъ съ общеправославными⁵⁾ и въ области обрядовой, что, по мнѣнію того же святителя, «можетъ совершиться не столько силою власти, сколько молитвою за нихъ и убѣжденіемъ отъ любви и съ терпѣніемъ»⁶⁾.

Все вышесказанное обнимается слѣдующими положеніями. Потрясенію спокойнаго совмѣстительства различныхъ богослужебныхъ

¹⁾ Собр. пост. по ч. раск. 1860 г. I, 598.

²⁾ Собр. пост. по ч. раск. Лондонъ, 1863 г. I, стр. 3—4.

³⁾ Тамъ-же, 16—17 стр.

⁴⁾ Собр. мнѣній и отз. т. IV, стр. 313.

⁵⁾ Православная церковь въ отношеніи къ единовѣрію моск. митрополитъ Филаретомъ называется „общеправославною“ церковью (Собр. мнѣній и отз. III, 297.—Душеполезн. Член. 1883 г. февр., стр. 243).

⁶⁾ Чл. Общ. любит. дух. просвѣщ. 1870 г. кн. XI, отд. II, стр. 21—22.

практикъ, совершившемуся послѣ книжныхъ исправленій патріарха Никона и въ между патріарщество, соборами 1666—67 г. не было противопоставлено официальное и открытое учрежденіе единовѣрія. Но ясная и твердая цѣль законодательныхъ соборныхъ актовъ, направленная къ достижению вселенского единообразія въ богослужебной области, не исключала, однако, возможности въ административномъ порядкѣ примѣнить терпимость къ отмѣненному помѣстному чину, т. е. въ потребныхъ случаяхъ поддерживать неофициальное единовѣріе, какое существовало и до патр. Никона. Къ сожалѣнію, до 60-хъ годовъ XVIII ст. преобладала нетерпимость къ старопечатнымъ книгамъ и неисправленнымъ обрядамъ. Съ указанныхъ же годовъ замѣчается переломъ отношеній власти касательно содержанія старообрядства. Высшая церковная власть въ 1763—64 гг. рука обѣ руку съ свѣтскимъ правительствомъ устанавливаетъ безпрепятственность старообрядства въ *частной практикѣ* вѣрующихъ. Къ случаямъ же невозбраненія церковнаго употребленія старопечатныхъ книгъ со стороны отдѣльныхъ архиепископій и затѣмъ къ ходатайствамъ о томъ же старообрядцевъ, согласныхъ примириться съ церковью, Св. Синодъ относится не отрицательно, но съ большою осторожностью и уклончивостью, избѣгая ставить подобные вопросы на юридическую и официальную почву впредь до выясненія теоретическихъ оснований для такой мѣры снисхожденія. Во вниманіи къ сему важному затрудненію постепенное расширение терпимости къ богослужебному соблюденію старообрядства принимаетъ на себя верховная власть въ лицѣ императрицы Екатерины II, которая дѣлаетъ частныя распоряженія (указами на имя первенствующаго члена Св. Синода и казанскаго архієпископа Амвросія, а также словесными повелѣніями чрезъ оберъ-прокурора Св. Синода и другихъ свѣтскихъ сановниковъ) какъ «о дачѣ священниковъ старообрядцамъ по ихъ прошеніямъ и о дозволеніи имъ службу Божію отправлять по ихъ обрядамъ», такъ и о построеніи для нихъ особыхъ церквей. Св. Синодъ зорко слѣдилъ за такими проявленіями терпимости, принимая ихъ къ срѣдѣнію, подготавливая разностороннее разсмотрѣніе выдвигавшагося вопроса и собирая справки о результатахъ допускаемаго снисхожденія. Теоретическое выясненіе данного вопроса было весьма трудно, но жизнь настоятельно требовала общихъ руководственныхъ правилъ о примѣненіи терпимости къ церковному употребленію старопечатныхъ книгъ. Уже въ царствованіе императора Павла, Св. Синодъ, при разсмотрѣніи дѣла нижегородскихъ старообрядцевъ, въ первый разъ высказываетъ собственное заключеніе, впрочемъ не по

существу вопроса, а лишь на почвѣ частныхъ предписаній, исходившихъ доселѣ отъ верховной власти, и въ виду наблюдавшихъ результатовъ допускаемаго снисхожденія испрашивается отъ нея же общее руководственное повелѣніе. Послѣдовавшій затѣмъ въ утвердительномъ смыслѣ высочайшій указъ 12 марта 1798 года, по распоряженію Синода, не назначался для обнародованія. Наконецъ издание акта 27 октября 1800 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ. По сложившимся обстоятельствамъ, независимо отъ верховной власти, которая не стѣсняла высшаго церковнаго правительства высказаться по дѣлу московскихъ старообрядцевъ, прошеніе ихъ съ замѣчаніями митрополита Платона идти чрезъ с.-петербургскаго архієпископа Амвросія на высочайшее разсмотрѣніе, но Амвросій при этомъ разъясняетъ, какъ смотрѣть на это дѣло Св. Синодъ. Послѣдній, принимая высочайшее повелѣніе къ исполненію, дѣлаетъ определеніе, вполнѣ отвѣщающее *формальному* ходу дѣла, — «оставить безъ дѣйствія» собственныя опредѣленія по нему, имѣя въ виду, что оно «окончаніе воспріяло по силѣ высочайшихъ указовъ». По личному желанію государя, актъ 27 октября получаетъ полную *гласность* и обеспечиваетъ официальное открытое существование единовѣрія. Подобно недавнему удовлетворенію прошенія нижегородскихъ старообрядцевъ, актъ этотъ не имѣлъ ни основы, желательной въ интересахъ искренняго единовѣрія, ни строго законодательной формулы, а кромѣ того выдѣлилъ единовѣрцевъ и ихъ церкви изъ массы общеправославныхъ этимъ особымъ наименованіемъ. То, что въ этихъ высочайше утвержденныхъ правилахъ единовѣрія было установлено твердо, это—двѣ цѣли его, которыя ясно намѣчались и задолго ранѣе.

II.

Статистика обращеній изъ раскола въ единовѣріе, сопоставляемая съ количествомъ безсловныхъ присоединеній къ православію. —Статистическая свѣдѣнія касательно единовѣрческихъ церквей и монастырей. —Нѣкоторые материалы для сужденія о достижениіи второй цѣли единовѣрія. —Обобщеніе о результатахъ допущенного церковнаго снисхожденія въ виду возлагавшихся на него надеждъ.

KАКЪ ЖЕ до самаго послѣдняго времени оправдываетъ единовѣріе возлагаемыя на него надежды? Насколько успешно удовлетворяетъ оно двумъ своимъ цѣлямъ?

Ближайшую помощницею въ рѣшеніи этихъ вопросовъ должна бы служить прежде всего статистика обращеній изъ

раскола въ единовѣріе, соизвестляемая съ количествомъ безусловныхъ присоединеній къ православію. Но до половины тридцатыхъ годовъ прошлаго столѣтія нѣть свѣдѣній объ общемъ итогѣ единовѣрцевъ, а также и обратившихся изъ раскола прямо въ общее православіе; можно встрѣтить лишь цифровыя указанія по отдельнымъ случаямъ и мѣстамъ. Напр., въ началѣ 1780 г. число обратившихся къ архіепископу Никифору изъ жителей слободы Знаменки, Елизаветградской провинціи, съ просьбою о присоединеніи къ единовѣрію простирилось до 116 человѣкъ¹⁾). Екатеринославскій митрополит Гавріїлъ 1 июля 1795 г. доносилъ Св. Синоду, что съ 1789 по 1795 г. въ его епархіи (въ Таврической области, Черниговскомъ и Новгородъ-Северскомъ намѣстничествахъ) присоединилось 3556 м. п. и 2968 ж. п., всего 6524 человѣка (въ это число не вошли прихожане Малой Знаменки, Елизаветграда, Кременчуга и Николаева)²⁾). Число хлопотавшихъ о возсоединеніи съ церковью на условіяхъ соблюденія старыхъ обрядовъ было въ 1797 г. въ Казани 28 чел.³⁾ и въ Нижнемъ Новгородѣ 1000 чел.⁴⁾, въ С.-Петербургѣ 40 чел.⁵⁾, въ Торжкѣ и окрестъ его 34 и 104 чел.⁶⁾, въ 1799—1800 г.г. въ Москвѣ 73 чел., составлявшіе съ семействами до 250 чел., но 21 скроизмѣнили своей подписи⁷⁾). Съ 1801 по 1825 г. въ Нижегородской епархіи, по полугодичнымъ донесеніямъ мѣстныхъ преосвященныхъ, изъ раскола обратились на правилахъ единовѣрія 1114 чел. и 60 семействъ, безусловно 258 чел.⁸⁾; но бывали и сокращенія изъ единовѣрія опять въ расколъ, напр. къ началу 1813 г. въ количествѣ 247 чел., хотя и не единовременно⁹⁾). Въ 1812 г.

¹⁾ Церк. Вѣд. 1889 г., № 32, стр. 953.

²⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1 сент. 1785 г.—24 марта 1795 г. № 383, лл. 67—68.

³⁾ См. критическую статью *Н. И. Ивановского* на „Истор. очеркъ единовѣрія“ М. С.—каго: Прав. Обозр. 1867 г. т. XXIV, стр. 196—198.

⁴⁾ Церк. Вѣд. 1900 г., № 46, стр. 1870.

⁵⁾ В. Нильский. Историко-статистич. описание столичн. единовѣрч. церквей, стр. 21—22.

⁶⁾ Собр. постн. по ч. раск. 1860 г., I, стр. 757—760.—Дѣло арх. Св. Синода 25 апреля 1799 г. № 590.

⁷⁾ Церк. Вѣд. 1900 г., № 43, стр. 1737; сн. Собр. мнѣній и отз. митр. Филарета т. дополн. изд. 1887 г., стр. 232.

⁸⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1802 г., № 182.

⁹⁾ Тамъ же, л. 86.—На ряду съ блестящими цифрами присоединеній къ единовѣрію, особенно въ управлѣніе преосвящ. Вениамина Краснопѣкова-Румовскаго (1798—1811 гг.), заслуживаютъ вниманія отзывы преемника его епископа Моисея. Хвалия первоначальныхъ нижегородскихъ единовѣрцевъ, онъ сообщалъ, что позднѣйшіе единовѣрцы комплектовались изъ лицъ, выражавшихъ желаніе соединиться съ церковью свѣтскому начальству по причинѣ нахожденія подъ судомъ за сокращеніе другихъ въ раскольническое заблужденіе. Въ тоже время еп. Моисей отмѣщаетъ фактъ стремленія многихъ записанныхъ православныхъ въ единовѣріе, совпадшій съ новомъ переписью раскольниковъ, и заключаетъ, что „самое позволеніе имѣть церковь единовѣрческую чрезъ прописанныя обстоятельства дѣлается иныѣ какъ бы уже безплодны“ (л. 87).

въ Курскѣ было 473 единовѣрца¹⁾). Количество единовѣрцевъ въ Пермской епархіи къ концу царствованія Александра I достигало 6000 чел.²⁾). Указываются въ литературѣ численный составъ прихожанъ двухъ единовѣрческихъ церквей С.-Петербурга за различные годы времени Александра I и начала царствованія Николая I³⁾), а также фактъ, что особенно въ 1823—24 гг. рѣдки были вообще случаи обращеній въ единовѣріе, и, напротивъ, замѣчался частый переходъ единовѣрцевъ въ расколъ⁴⁾.

Конечно, невозможнно строить какіе-либо выводы на основаніи столь случайныхъ и отрывочныхъ свѣдѣній.

Въ издаваемыхъ съ 1836 г. (за исключеніемъ 1862—65 гг.) всеподданійшихъ отчетахъ оберъ-прокуроровъ Св. Синода помѣщаются вѣдомости, содержащія цифровыя данныя по всѣмъ епархіямъ о присоединеніяхъ къ церкви безусловно и на правилахъ единовѣрія. Общепризнанная неточность официальной статистики исключаетъ, конечно, возможность вполнѣ безошибочнаго обозначенія тѣхъ и другихъ обращеній, но сравнительное отношеніе ихъ, нужно полагать, вслѣдствіе одинаковости условій при доставленіи подобныхъ свѣдѣній остается приблизительно вѣрнымъ. Осторожность пользованія этими данными⁵⁾ побуждаетъ насъ избѣгать статистическихъ выводовъ путемъ вычислений, болѣе или менѣе проблематического свойства, какъ дѣлается въ этой области В. Дороѳеевымъ за 1828—35 гг.⁶⁾ и И. В. Преображенскимъ за 1862—65 гг.⁷⁾; мы допускаемъ необходимое исключеніе лишь при соображеніи во-

¹⁾ Курскія Епарх. Вѣд. 1888 г., № 37, стр. 593.

²⁾ Братск. Слово 1893, № 7, стр. 550.

³⁾ В. Нильский. Историч.-стат. опис. стол. единов. церквей, стр. 21—22 и 43—44.

⁴⁾ Труды Киевской д. акад. 1881 г., сент., 21—22 стр.

⁵⁾ См. прилож. № X.

⁶⁾ Вѣра и Церковь, 1900 г. X, стр. 694—695.—Напр., по вычисленіямъ г. Дороѳеева, съ 1828—1835 гг. на правилахъ единовѣрія приблизительно присоединилось 39427 чел. Если прибавить къ этому числу 40817 и 78139 чел., показанныхъ въ отчетахъ за 1836—37 гг. и 1838—47 гг. обратившимися въ единовѣріе, то получится 80244 чел. за 1828—37 гг. и 158383 за 1828—47 гг. Между тѣмъ въ 1838 г. правительство, предлагая единовѣріе екатеринбургскимъ раскольникамъ, указывало, что „такъ сдѣлали уже 50000 душъ старообрядцевъ“ (Собр. пост. по ч. раск. Лондонъ, I, 198); а митр. Филаретъ писалъ въ 1848 г., что „твердость, оказанная правительствомъ противъ раскола, съ 1827 г. пріобрѣла церкви около 20000 (?) единовѣрцевъ“ (Собр. мнѣній и отз., т. дополнит. изд. 1887 г., стр. 232), причемъ принимался во внимание лишь 1827 г. Кроме сего г. Дороѳеевъ ошибочно признаетъ 25830 чел., показанныхъ въ примѣчаніи таблицы 1836 г. какъ излишекъ противъ присоединеній къ церкви вообще за 1835 г., обратившимися изъ раскола съ прочими sectами.

⁷⁾ Отечеств. церкви по статист. даннымъ съ 1840—41 по 1890—91 гг. Спб. изд. 1897 г. стр. 45—46.

проса о количествѣ присоединеній къ общему православію изъ старообрядческаго раскола, которыя показываются съ 1866 г. нераздѣльно съ обращеніями изъ сектъ рационалистическихъ и мистическихъ.

Время императора Николая I, по мѣрѣ проявленія въ правительственныхъ кругахъ интереса къ единовѣрью какъ средству противъ раскола, освѣщается статистическими данными въ слѣдующемъ видѣ. а) *1828—1835 годы*. По заявлению отчета за 1838 г. общая цифра присоединившихся изъ раскола и сектъ съ 1828 г. приблизительно опредѣляется въ 150000 чел. Вычитая изъ сего 50000 единовѣрцевъ до 1838 г. ¹⁾ и 14523 таковыхъ же обращеній за 1838 г., мы получаемъ на долю присоединеній къ общему православію 85477 чел. съ 1828—38 г., а съ исключеніемъ изъ даннаго числа 6838 обращеній изъ нестарообрядческихъ сектъ, въ соотвѣтствіе съ замѣчательно устойчивымъ почти 8%—мъ отношеніемъ ихъ къ общему числу присоединеній изъ старообрядческаго раскола и сектъ въ періодъ 1836—61 гг. включительно и въ частности за 1836 и 1838—40 г.—78639 чел. Значить, безусловно присоединились къ церкви изъ старообрядческаго раскола съ 1828—35 гг. 78639 безъ 22339 (за 1836—38 гг.) или 56300 чел. Успѣхи единовѣрія за тотъ же періодъ опредѣляются разностію 50000 (до 1838 г.) и 40817 (за 1836—37 гг.), именно 9183 чел. Оказывается подавляющее большинство (86%) обращеній къ церкви безусловно въ сравненіи съ присоединеніями на правилахъ единовѣрія (14%). б) *1836—1845 годы* имѣли присоединеній къ общему православію 74924 (или 40%) и на правилахъ единовѣрія 112097 (или 60%), хотя обѣ формы обращеній въ 1837 г. дѣлать свои успѣхи почти поровну (52,2% и 47,8%), а въ нѣкоторые годы обращенія въ общее православіе значительно превосходятъ обращенія въ единовѣріе: въ 1840 г. болѣе чѣмъ вдвое (67,6% и 32,4%) и въ 1842 году на 12%. в) *1846—1853 годы*. Обращеній безусловно 38814 (или 58,5%) и въ единовѣріе 27557 (или 41,5%), причемъ въ 1848 г. они почти равняются (49,7% и 50,3%), а въ прочіе годы первыя превосходятъ вторыя, доводя въ 1851 г. разность до 32,2%.

¹⁾ Собр. пост. по ч. раск., Лондонъ, I, 198.

²⁾ Напр. въ Саратовскомъ краѣ до 1835 г. обращеній въ единовѣріе не было. (Расколъ въ Саратовскомъ краѣ. Н. С. Соколова, т. I, стр. 428—429), а преосвященный склоненій Игнатій (1828—42 гг.) предпочиталъ присоединять изъ раскола къ общему православію (Христ. Чл. 1890 г., янв.—февр. 31 стр. и 1892 г. цент.—окт. 330 стр. Си. Братское Слово 1892 г., № 12, стр. 143).

г) *1854—1855 годы* даютъ присоединеній къ церкви 7313 (или 31,8%) безусловно и 15667 (или 68,2%) на правилахъ единовѣрія. Всего въ 1828—55 г.г. приблизительно присоединились къ единовѣрію 164504 чел. (или 47,8%), а къ общему православію 177351 чел. (или 52,2%). Неестественные скачки цифровыхъ данныхъ и чрезвычайно неустойчивое распределеніе успѣховъ обращенія къ церкви между общимъ православіемъ и единовѣріемъ конечно обнаруживаютъ фактъ великой трудности за этотъ періодъ добровольного и искренняго присоединенія изъ раскола къ церкви какъ безусловной формы, такъ въ особенности путемъ единовѣрія, виѣшнее сходство котораго съ расколомъ въ отношеніи обрядности являлось при этомъ болѣе удобнымъ для прикрытия видимыхъ обращеній ¹⁾.

Въ царствованіе императора Александра II, во-первыхъ, 1856—61 гг. являются временемъ переходнымъ и по плодамъ миссіи среди старообрядческаго раскола, которые выражаются 20549 (или 47,6%) безусловныхъ обращеній и 22630 (или 52,4%) присоединеній къ единовѣрію; причемъ значительное преобладаніе послѣднихъ представляютъ лишь 1859 г. на 35,4% и 1861 г. на 15%. Во вторыхъ, 1866—1881 гг. въ той же области дали 16357 (или 43,2%) единовѣрцевъ, причемъ лишь въ 1878 г. видимъ самое незначительное преобладаніе такихъ обращеній надъ безусловными, и около 21543 (или 56,8%) общеправославныхъ, если, въ виду развитія сектанства виѣ старообрядческаго раскола и параллельного съ нимъ духовно-просвѣтительного воздействиѳа вообще на заблуждающихся, уменьшили представляемую вѣдомостями за этотъ періодъ всю сумму безусловныхъ присоединеній къ церкви въ 26929 чел. не на прежніе 8%, падавшихъ до 1861 г. (включительно) на обращенія изъ сектъ рационалистическихъ и мистическихъ, но предположительно даже на 20% (т. е. 5386 чел.). Всего такимъ образомъ на царствованіе Александра II (безъ 1862—65 гг.) приходится обращеній къ церкви изъ раскола на правилахъ единовѣрія 38987 (или 48%) и безусловно не менѣе 42092 (или 52%). Неестественныхъ скачковъ въ статистикѣ присоединеній и неустойчивости въ распределеніи ихъ между единовѣріемъ и общимъ православіемъ наблюдается несравненно менѣе, особенно съ 1866 года.

Вспомнимъ, что въ 1881 году, въ которомъ вступилъ на престолъ императоръ Александръ III, состоялось дополненіе нѣко-

¹⁾ Си. напр. „Сборн. правит. свѣдѣній о расколѣ“ Кельсіева, Лондонъ,, вып. 4, изд. 1862 г., стр. 86.

торыхъ пунктовъ правилъ 27 окт. 1800 года. Тѣмъ не менѣе съ 1882 по 1894 г. въ единовѣріе обратилось 22129 чел. (или 34,9%), причемъ лишь въ 1882 г. таکія присоединенія незначительно превзошли безусловныя обращенія, а въ 1894 г. первыи, съ исключеніемъ 2000 бѣглопоповцевъ станицы Червленной, Терской области, изъ общаго числа (2639) обратившихся въ единовѣріе, оказываются немногочисленными во всѣхъ оставльныхъ епархіяхъ, кромѣ Владикавказской ¹⁾). За тотъ же періодъ общее православіе приобрѣло не менѣе 41296 чел. (или 65,1%), каковая сумма добывается путемъ принятія вмѣстѣ съ г. М. Чельцовыми ²⁾ присоединеній изъ нестарообрядческихъ сектъ, въ теченіи этого времени, въ 20648 чел. какъ *трети* всего количества соединившихся съ церковью безусловно (именно—61944 чел., показанныхъ въ вѣдомостяхъ за 1882—94 г.г.). Цифры вообще не возбуждаютъ прежнихъ недоумѣній.

При императорѣ Николаѣ II за 1895—1898 г.г. единовѣріе приобрѣло 9878 (или 31,6%), тогда какъ общее православіе изъ раскола привлекло не менѣе 21387 чел. (или 68,4%). Послѣдняя цифра получается посредствомъ вычисленій изъ общей суммы безусловныхъ присоединеній въ 32080 чел. по способу, примѣненному къ даннымъ предшествующаго царствованія.

Такимъ образомъ съ 1828 г. по 1898 г., безъ 1862—65 гг., изъ раскола присоединились къ единовѣрію около 235498 чел. (или 45,5%) и къ общему православію не менѣе 282126 чел. (или 54,5%). Простымъ сопоставленіемъ полученныхъ чиселъ нѣсколько тушуется *облегчительное* значеніе единовѣрія въ дѣлѣ привлечения старообрядцевъ изъ нѣдръ раскола къ церкви. Преобладанія же обращеній путемъ единовѣрія въ нѣкоторые періоды надъ безусловными присоединеніями не говорять ли, что имъ удобнѣе пользовались иногда для скрытія кажущагося оставленія раскола ³⁾? По мнѣнію г. М. Чельцова, кромѣ измѣненія правитель-

¹⁾ Обзоръ дѣят. вѣдом. православн. исповѣд. за время царств. имп. Александра III, изд. 1901 г., стр. 308—309, си. 310.

²⁾ Миссіонер. Обозр. 1900 г., ноябрь, стр. 518.

³⁾ Если будешь преувеличениемъ сказать всѣдѣ за нѣкоторыми, что присоединившіеся къ единовѣрію „или сами не понимаютъ значенія этого шага, или представляютъ собою худшій въ нравственномъ отношеніи элементъ безпоповщины“ (Отеч. Записки 1881 г., т. CCLVI, стр. 159), то во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что большинство единовѣрцевъ до позднейшаго времени стояли въ фальшивомъ отношеніи къ православію (Сборн. правит. свѣдѣній о расколѣ Келсісіа, вып. 2, стр. 5, 21—23; вып. 4, стр. 84—86.—Хр. Чт. 1870, I, 278—284; 1874, I, 37—42.—Церк. Вѣст. 1880 г., № 7, стр. 7).

ственной системы въ отношеніи къ расколу въ царствованіе Александра II, „немалое вліяніе на пониженіе обращеній (въ единовѣріе) съ 50-хъ годовъ оказало, конечно, и возникновеніе австрійскаго священства: видимая полнота іерархическихъ степеней въ немъ удержала многихъ раскольниковъ отъ присоединенія къ единовѣрію“¹⁾. Но развѣ послѣдняя причина не могла одинаково вліять на пониженіе присоединеній къ общему православію, оставляя между вторыми и первыми соотвѣтственное отношеніе? Кромѣ того предположенный *maxitum* присоединеній изъ нестарообрядческихъ сектъ къ общему православію (20% за 1866—81 гг. и 33% за 1882—98 г.г.) во всякомъ случаѣ гадатель по сопоставленію съ устойчивымъ 8% отъ отношеніемъ ихъ ко всей массѣ обращеній изъ старообрядческаго раскола и прочихъ сектъ въ періодъ 1838—61 гг. Въ тѣхъ же таблицахъ при оберъ-прокурорскихъ отчетахъ за послѣдніе годы усматривается почти постоянное преобладаніе безусловныхъ присоединеній къ церкви надъ обращеніями въ единовѣріе ²⁾ по такимъ епархіямъ, гдѣ едва ли число мѣстныхъ рационалистическихъ и мистическихъ сектантовъ значительно въ сравненіи съ массою живущихъ тамъ раскольниковъ—старообрядцевъ; при этомъ нѣть оснований думать, чтобы успѣхи присоединеній изъ первыхъ шли тамъ сколько нибудь вровень съ обращеніями изъ старообрядческаго раскола ³⁾.

¹⁾ Миссіонерск. Обозр. 1900 г., ноябрь, 517—518 стр.

²⁾ Обратное преобладаніе по большей части наблюдается въ епархіяхъ донской и оренбургской, а также иногда въ тамбовской, напр. за 1878 г. (41 без. и 231 един.) и въ 1882 г. (61 без. и 350 един.), въ олонецкой за 1878 г. (38 без. и 215 един.) и 1881 г. (15 без. и 133 един.), въ костромской за 1881 г. (17 без. и 36 един.) и 1887 г. (30 без. и 81 един.), хотя за 1898 г. въ послѣдней епархіи 557 без. и 67 един., а за тѣ же годы въ черниговской 15 без. и 99 един., въ пензенской 62 без. и 136 един.

³⁾ Например:

Годы.	Безу- словно. вѣрцы.	Годы.	Безу- словно. вѣрцы.	Годы.	Безу- словно. вѣрцы.		
Московская епархія.		1891	208	5	1898	864	387
1870	126	1898	222	иѣтъ	Тобольская епархія.		
1881	142	1883	257	иѣтъ	1878	111	иѣтъ
1883	160	1888	250	—	1888	145	19
1888	264	1889	380	—	1890	132	5
1889	266	1890	387	—	1891	113	18
1890	261	1891	523	—	Томская епархія.		
1891	304	1870	178	122	1870	190	иѣтъ
	48	1888	129	24	1888	163	—
		1889	232	97	1881	300	—
		1883	490	213	1883	317	—
		1888	323	188	1888	389	92
		1889	410	169	1890	485	110
		1890	1840	111	1891	451	116
					1898	453	104

Исключение для Томской епархіи составляютъ 1882 г., за который безусловныхъ

Къ сожалѣнію, въ оберъ-прокурорскихъ отчетахъ нѣтъ статистическихъ данныхъ для выясненія интереснаго вопроса о сравнительной наклонности поповщины и безпоповщины къ единовѣрію, который уже поставленъ въ литературѣ¹⁾). Въ таблицахъ за 1836 и 1838—61 гг. обозначены въ отдельности изъ поповцевъ и безпоповцевъ лишь безусловная присоединенія къ церкви, но съ 1866 г. и въ этой графѣ всегда показывается общая сумма обращеній изъ раскола старообрядства и прочихъ сектъ.

Въ отчетѣ за 1836 годъ показано, что въ 1835 г. имѣлись на лицо 53 единовѣрческія приходскія церкви и «недостроенныхъ» по войску Уральскому—10. Вычитая изъ 53 число возникшихъ единовѣрческихъ приходскіхъ церквей по хронологическому перечню въ концѣ «Исторического очерка единовѣрія» М. С—кало за 1801—25 гг.—10 и за 1826—35 гг.—15, мы видимъ, что на periodъ до 1801 г. падаетъ 28 таковыхъ же церквей. Правда, по тому же перечню до 1801 г. возникло лишь 12 приходскіхъ церквей, но къ этому числу нужно прибавить слѣдующія зеуиномянутыя тамъ церкви: въ сл. Знаменкѣ, Александрійскаго уѣзда (вскорѣ сдѣлавшуюся общеправославнымъ храмомъ), въ с. Большой Знаменкѣ, Мелитопольскаго уѣзда (устроенную переселенцами изъ первой)²⁾, въ Казани, въ г. Александріи, въ Торжкѣ, въ Твери, въ Верхнедудинской округѣ Иркутской епархіи, для нижегородскихъ и курскихъ единовѣрцевъ; остальные могли быть устроены для возсоединившихся казаковъ Терскаго, Кубанскаго, Донскаго и Уральскаго войскъ³⁾ и нѣкоторыхъ насельниковъ старообрядческихъ

присоединеній нѣть, а на правилахъ единовѣрія—237, и 1887 г., за который первыхъ 194, а вторыхъ 255.

Въ статистическомъ труде „Распределеніе старообрядцевъ и сектантовъ по толкамъ и сектамъ“, изданнымъ въ 1901 г. на основаніи матеріаловъ первой всенародной переписи 1897 г., мы почерпаемъ слѣдующія данные, касающіяся семи епархій и по нѣкоторымъ изъ нихъ нуждающихся въ сопоставленіи съ цифрами изъ отчетовъ епарх. архіереевъ за 1894 г. (см. „Обзоръ дѣят. в. правосл. исповѣд. за время имп. Александра III“, стр. 238—239, сн. 250):

Епархіи	Старообр.	Рационал.	Мистич.	Уклоняющіеся
Московская . . .	31422	129	26	65808
Нижегородская . . .	68607	711	—	18307
Калужская . . .	16044	51	66	25899
Симбирская . . .	26432	601	90	4250
Пермская . . .	94574	2329	533	117299
Тобольская . . .	31986	226	—	40129
Томская . . .	48701	1180	92	49172

1) Историч. очеркъ единовѣрія М. С—кало, стр. 139.

2) Церкв. Вѣд. 1889 г. № 32, стр. 954—956.

3) Хр. Чт. 1900 г., дек., стр. 988—995.

манастырей Бѣлицкой округи—Лаврентьевъ, Чонскаго и двухъ Спасовой слободы¹⁾). Ростъ единовѣрческихъ богослужебныхъ центровъ до 1856 г. представляется въ слѣдующей таблицѣ:

1780—1800 гг. 1801—25 1826—55 гг. Всего къ 1856 г.

Церквей приход- скихъ . . .	около 28	10	140 ²⁾	178
Монастырей . . .	2	2	12	16 ³⁾

Въ оберъ-прокурорскихъ отчетахъ не за всѣ послѣдующіе годы показывается число единовѣрческихъ приходскіхъ церквей, а единовѣрческие монастыри совсѣмъ не выдѣляются изъ общеправославныхъ⁴⁾.

Сопоставленіе численности старообрядцевъ, возсоединявшихся на правилахъ единовѣрія, и вновь возникавшихъ единовѣрческихъ церквей и монастырей раскрываетъ по periodамъ слѣдующее. За 1826—55 гг. на каждый изъ 152 единовѣрческихъ новыхъ центровъ падаетъ среднимъ числомъ свыше 1082 чел., обратившихся въ единовѣріе. За 1856—81 гг. (безъ 1862—65 г.) на каждую изъ вновь открытыхъ 51 единовѣрческихъ приходскіхъ церквей приходятся приблизительно 765 новообращенныхъ единовѣрцевъ; даже принимая во вниманіе возникновеніе за это время единовѣрческихъ монастырей, о коихъ не имѣется въ нашемъ распоряженіи точныхъ свѣдѣній, не слѣдуетъ уменьшить это число въ виду того, что въ этотъ periodъ не принимаются въ разсчетъ присоединенія за четыре года. За 1882—98 гг. на каждую изъ 49 таковыхъ же церквей, состоявшихъ на лицо къ 1898 г., опять безъ монастырей падаетъ менѣе 655 прихожанъ. Расходясь съ г. Чельцовскимъ въ постановкѣ сравненія численности единовѣрческихъ приходскіхъ церквей и роста единовѣрцевъ⁵⁾, причемъ за 30-ти лѣтнєе цар-

1) Тамъ же, 990 стр. Си. дѣло арх. Св. Синода 13 сент. 1800 г. № 731.

2) По перечню М. С—кало выходитъ нѣсколько больше, но тамъ 5 церквей, вѣроятнѣе всего, являются новыми зданіями прежде существовавшихъ храмовъ.

3) Съ 1848 г. единовѣрческий Корсунскій монастырь сталъ превращаться въ общеправославный („Таврическая епархія“ еп. Гермогена, стр. 473—474).

4) Таковы статистические данные, извлеченные нами изъ таблицъ, о количествѣ единовѣрческихъ приходскіхъ церквей за нѣкоторые годы:

Годы.	Церкви.	Годы.	Церкви	Годы.	Церкви.
1866	200	1882	225	1889	223
1869	203	1883	214	1890	283
1879	229	1884	248	1891	267
1880	219	1885	248	1896	256
1881	229	1888	239	1897	278

5) Миссионер. Обозр. 1900 г., ноябрь, 519 стр.

ствование Николая I нами исчислено 140 церквей и за 42 последующихъ года 100 церквей, мы признаемъ правильными статистические выводы его лишь съ поправкою и нѣкоторымъ возраженiemъ. Во-первыхъ, несомнѣнно, что «одновременно съ уменьшениемъ роста единовѣрія увеличивается количество единовѣрческихъ церквей» только не *само по себѣ*, какъ утверждаетъ г. Чельцовъ, а *относительно* численности позднѣйшихъ единовѣрцевъ, сопоставляемой съ прежнею массою ихъ. Во вторыхъ, безспорно, это служить показателемъ того, что, хотя единовѣріе во вторую половину XIX ст. по большей части «уменьшалось въ количествѣ присоединяющихся изъ раскола, зато внутренне росло, крѣпло и преуспѣвало», вызывая устроеніе новыхъ приходовъ, какого прежде, вѣроятно, нарочито избѣгали иногда фальшивые единовѣрцы. Но здѣсь остается мѣсто вопросу: если прежде массовыя обращенія при Николаѣ I не приводили къ соотвѣтственному устроенію приходовъ, примѣнительно къ послѣдующей численности прихожанъ для каждой новой церкви; то почему же учреждаемые позднѣе единовѣрческие приходы, лучшіе чѣмъ раньше съ качественной стороны, не всегда успѣшино, какъ можно было бы ожидать, привлекаютъ къ себѣ массу окрестнаго раскольническаго населенія, часто предпочитающаго общее православіе единовѣрію?

Для сужденія о достижениіи второй цѣли единовѣрія въ концѣ XVIII в. могутъ служить матеріаломъ отзывъ архіепископа Никифора Феотоки о единовѣрцахъ сл. Знаменки¹⁾ и данныя докладной записки екатеринославскаго духовнаго правленія 1795 г., показывающія добрые плоды церковнаго снисхожденія въ этомъ отношеніи по единовѣрческимъ приходамъ екатеринославской епархіи и особенно въ настроеніи единовѣрцевъ Злынки, Миргородскаго уѣзда, скоро замѣнившихъ старопечатныя книги новопечатными²⁾), не смотря на то, что Амвросій, архіепископъ екатеринославскій, отъ 8 марта 1788 г. заявлялъ о себѣ кн. Потемкину, что онъ «о храненіи старыхъ обрядовъ во всемъ неотступно... подтверждалъ и будетъ подтверждать»³⁾). Въ нижегородской епархіи съ 1801—1825 г., судя по полугодичнымъ донесеніямъ тамошнихъ преосвященныхъ, въ числѣ 258 человѣкъ, принявшихъ православіе

безусловно, было 187 чел. (или 72,4%) перешедшихъ изъ единовѣрія, которое за тотъ же періодъ, какъ мы видѣли, приобрѣло не менѣе 1300 чел. и, значитъ, передало общему православію изъ этой суммы не свыше 14%¹⁾). Въ царствованіе Александра I нѣкоторые изъ старообрядцевъ г. Екатеринбурга присоединились сначала къ единовѣрческой, а затѣмъ къ общеправославной церкви²⁾). Около 1823 г. купецъ Петръ Исаевъ и другіе жители посада Клинцовъ, принявъ единовѣріе, ходили на богослуженіе за 6 верстъ въ «малороссійскую церковь»³⁾). Конечно, всѣ эти свѣдѣнія отрывочны и случайны. Таблицы же при оберъ-прокурорскихъ отчетахъ не слѣдуютъ примѣру представлѣнія обстоятельныхъ статистическихъ данныхъ, которыя находятся въ упомянутыхъ донесеніяхъ нижегородскихъ преосвященныхъ и касаются въ частности количества обращеній изъ единовѣрія въ общее православіе и совращеній изъ первого обратно въ расколъ. Во всякомъ случаѣ можно полагать, что особенно при Николаѣ I⁴⁾ и даже въ ближайшіе послѣ него годы⁵⁾ по большей части не было благодарной почвы для осуществленія второй цѣли единовѣрія; зато въ позднѣйшее время нерѣдкими становятся случаи массового перехода единовѣрцевъ въ общее православіе, какъ напр. въ Курскѣ въ 1889 году⁶⁾). Это подтверждается колебаніями численности единовѣрческихъ приходскихъ церквей въ выше приведенной нами таблицѣ. Число такихъ церквей, иногда значительно увеличивающееся, напр. въ 1890 г. на 60, по временамъ уменьшается сравнительно съ предшествующимъ годомъ, напр. въ 1880 г. на 10, въ 1882 г. на 4, въ 1888 г. на 9⁷⁾, рѣ 1889 на 16, въ 1891 г. на 16 и въ 1896 г. на 11. Послѣ этого болѣе очевидными дѣлаются отмѣченные въ литерату-

¹⁾ Дѣло арх. Св. Синода съ 1802 г. № 182.

²⁾ Братское Слово 1893 г. № 6, стр. 459.

³⁾ Руковод. для сельскихъ пастырей 1881 г., № 38, стр. 59.

⁴⁾ См. отзывы о неискренности тогдашнихъ единовѣрцевъ черниговскихъ (Ист. М. Вн. Дѣлъ — *Варадинова*, VIII, 561—562), пермскихъ, саратовскихъ, самарскихъ, костромскихъ (Тамъ-же, стр. 466, 459—460, 574—578 и 568.556.559—560. Сн. Собр. мнѣн. и отз. Филарета II, стр. 98 и 180), забайкальскихъ (Собр. мнѣн. и отз. II, стр. 384—386), калужскихъ (Чт. общ. любит. дух. просвѣщ. 1870 г., XI, 19—33) и изъ гребенскихъ казаковъ (Ист. очер. единов. *М.—С-каю*, стр. 100).

⁵⁾ См. отзывы Иннокентія, архіепископа камчатскаго, въ 1858 г. на основаніи свѣдѣній изъ восьми епархій (Хр. Чт. 1899 г., авг. 275 стр.).

⁶⁾ Церк. Вѣд. 1889 г. № 34, стр. 1015—1017.

⁷⁾ Не смотря на то, что въ 1888 г. устроено было въ Уральской области 20 церквей и открыто столько-же единовѣрческихъ приходовъ трудомъ синодального миссионера протоіерея К. Крючкова, при содѣйствії войскового начальства (Обз. дѣят. въ правосл. испов. за время царств. Александра III, стр. 307—308).

¹⁾ Братское Слово 1892, № 2, стр. 129—130.

²⁾ Записки Одесского Общ. ист. и древн. т. IX, стр. 285—288. Сн. Полн. Ист. изв. о раск. *Лоаннова*, изд. 1799 г., стр. 397.

³⁾ Записки Одесск. Общ. ист. и древн. т. IX, стр. 289; си. объявление кн. Потемкина въ 1785 г. (Собр. пост. по ч. раск., Лондонъ, I, стр. 6).

туръ факты преобразованія такихъ церквей въ общеправославные храмы, съ исключеніемъ ихъ изъ списка единовѣрческихъ, во многихъ епархіяхъ¹⁾). И неудивительно стремленіе многихъ позднѣйшихъ единовѣрцевъ къ всецѣлому сліянію съ православіемъ, которое особенно въ ближайшія десятилѣтія даже для раскола привлекательнѣе непосредственно, чѣмъ путемъ единовѣрія.

Безспорно, единовѣріе служило и служить интересамъ православной церкви не безъ пользы, хотя далеко не въ той мѣрѣ, въ какой лежали надежды на офиціальное учрежденіе его въ смыслѣ скорѣйшаго и удобнѣйшаго искорененія раскола, напр. въ вышеупомянутомъ проектѣ И. Мелиссіно²⁾), въ мечтаніяхъ стародубскаго инока Никодима съ пособникомъ его новоторжскимъ купцомъ Свѣчниковымъ³⁾), а также могли раздѣляться другими подъ живымъ впечатлѣніемъ отъ совершающагося въ тѣ годы массового возвращенія уніатовъ въ православіе (въ 1781—83 гг. свыше 117,161 чел. и въ концѣ царствованія Екатерины II до 2 миллионовъ) по областямъ, присоединеннымъ къ Россіи послѣ раздѣловъ Польши⁴⁾); по нѣкоторымъ свидѣтельствамъ, такія надежды на единовѣріе не чужды были императору Павлу послѣ изданія акта 27 октября 1800 года⁵⁾.

III.

Две группы взглядовъ на существующее единовѣріе въ связи съ заботами о надлежащей плодотворности его.—Неблагопріятныя слѣдствія открытаго офиціального учрежденія единовѣрія.—Позднѣйшее существенное отклоненіе отъ точнаго слѣдованія дополненными и разъясненными правилами 27 октября 1800 года въ постановкѣ церковнаго общенія съ соблюденіемъ старообрядства.—Заключеніе.—Задача изслѣдованія о единовѣріи.

О, не смотря на недостаточные успѣхи существующаго единовѣрія, до самаго послѣдняго времени продолжаютъ повторяться мнѣнія, примыкающія къ тому взгляду, который такъ или иначе подготовилъ офиціальное учрежденіе его, а въ нѣкоторые періоды дальнѣйшей исторіи его являлся прямо руководственнымъ, напр., отчасти въ концѣ цар-

¹⁾ Миссіонер. Обозр. 1900 г., ноябрь, 519 стр.

²⁾ Новые мат. для истор. старообр. Е. В. Барсова, М., изд. 1890 г., стр. 169—172.

³⁾ Исканіе старообр. въ XVIII в. законного архіерейства, стр. 8 и 22—23.

⁴⁾ Истор. возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ, изд. 1873 г., М. О. Когловича, стр. 213, 361—364, 371—373.

⁵⁾ Вѣстн. Европы 1871 г., II, стр. 522—523.—Русск. Старина, 1878 г., V, 173—176.

ствованія Александра I (съ 1817 г.) и при императорѣ Николаѣ I, особенно съ 1835 года. Усматриваніе въ единовѣріи вполнѣ самостоятельной и ближайшей мѣры противъ раскола, иногда въ довольно приподнятомъ тонѣ, часто связывается въ этихъ мнѣніяхъ съ такими объясненіями обнаружившихся результатовъ допущенаго церковнаго синодо-раскола, которая основываются, хотя и не всегда съ должной послѣдовательностью, исключительно на признаніи недочетовъ въ организаціи его. Въ единовѣріи,—писали по поводу столѣтія правиль 27 окт. 1800 г.,—«лучшія силы церковной іерархіи и старанія лучшихъ русскихъ мірянъ соединились съ лучшими силами старообрядчества для излѣченія одной изъ тягчайшихъ язвъ церкви—нашего бѣдственнаго раскола»¹⁾). По мнѣнію протоіерея В. И. Жмакина, с.-петербургскій архіепископъ Амвросій направилъ дѣло московскихъ старообрядцевъ, разрѣшившееся актомъ 27 октября 1800 г., «къ благопріятному для нихъ и вмѣсть съ тѣмъ для всей православной церкви рѣшенію»²⁾). Проф. Н. И. Барсовъ высказывалъ убѣжденіе, что «единовѣріе составляетъ, безспорно, лучшій и вполнѣ цѣлесообразный способъ соглашенія и примиренія старообрядчества съ церковью»³⁾). А. А. Кириевъ говорить: «нашъ расколъ можетъ быть побѣженъ лишь на почвѣ единовѣрія»⁴⁾). Съ этимъ совпадаетъ взглядъ относительно единовѣрія, «какъ лучшей надежды миссіи церкви, какъ главнаго орудія и орудія въ борьбѣ съ вѣковѣчнымъ зломъ раскола»⁵⁾). Синодальный миссіонеръ о. Есенофонть Крючковъ въ своей рѣчи 27 октября 1900 г. приглашалъ слушателей возблагодарить Господа Бога за то, что сто лѣть тому назадъ «Онъ умудрилъ пастырей Своей церкви даровать въ этотъ день такую спасительную мѣру для возсоединенія заблуждающихъ чадъ съ истинною Христовою церковью»⁶⁾). Въ томъ же смыслѣ разсуждали и раньше. «Доколѣ массы раскола будуть находиться на той невысокой степени умственно-религіознаго развитія, на какой они почивають доселѣ,—первое, главное и существенное средство къ соединенію заблуждающихся съ церковью состоить въ единовѣріи, при другихъ болѣе выгодныхъ для него условіяхъ, а не тѣхъ,

¹⁾ Моск. Вѣд. 1900 г., № 309.

²⁾ Въ статьѣ „Учрежденіе единовѣрія (27 октября 1800 г.)“: Церк. Вѣд. 1900 г., № 43, стр. 1739.

³⁾ Хр. Чт. 1894 г., май—июнь, стр. 511.

⁴⁾ Церк. Вѣд. 1896 г. № 30, стр. 1098.

⁵⁾ Миссіон. Обозр. 1900 г., ноябрь, 601 стр.

⁶⁾ Мисс. Обозр. 1900 г., ноябрь, стр. 618.

въ какихъ оно находится нынѣ¹⁾). При этомъ «болѣе выгодныя для единовѣрія условия» указываются не виѣ, но рекомендуются для привнесенія въ самое учрежденіе единовѣрія. Напр. въ клятвѣ собора 1667 г. усматривается «главная преграда» для раскольниковъ войти въ союзъ съ церковью на правилахъ единовѣрія²⁾: послѣднее якобы сдѣлается «силою, которая сокрушить расколъ въ самомъ его основаніи» по отмѣнѣ клятвы³⁾. Подобное же воззрѣніе на единовѣріе сказалось въ нѣкоторыхъ чтеніяхъ «о нуждахъ» его, состоявшихся въ С.-Петербургѣ въ 70-хъ годахъ минувшаго вѣка и привлекшихъ съ тѣхъ поръ усиленное вниманіе къ различнымъ сторонамъ вопроса о единовѣріи, именно къ предположеніямъ не только о «снятіи» съ единовѣрцевъ клятвы Большого собора, но также о дарованіи имъ отдѣльного епископа и о безпрепятственномъ переходѣ изъ общаго православія въ единовѣріе, затѣмъ къ факту т. н. «жестокословныхъ порицаній» на именуемые старые обряды, къ самому названію «единовѣріе» и т. п.⁴⁾. Къ этому подходитъ освѣщеніе «нуждъ» единовѣрія, конечно съ своеобразныхъ точекъ зрењія, встрѣчающееся въ 'сочиненіяхъ, написанныхъ ярыми приверженцами раскола и въ средѣ того единовѣрія, которое продолжаетъ жить стремленіями первого⁵⁾). Нужно замѣтить, что тамъ и здѣсь, въ объясненіяхъ недостаточной успѣшности единовѣрія, бросается въ глаза возведеніе нѣкоторыхъ обстоятельствъ, по нашему мнѣнію, прямо *субъективного* свойства т.-е. являющихся неблагопріятными для единовѣрія лишь въ недоразумѣніяхъ массы и мечтаніяхъ отдѣльныхъ группъ (каковы напр. неосуществленность снятія съ единовѣрцевъ и вообще старообрядцевъ клятвы собора 1667 г. посредствомъ сношенія съ восточными патріархами и неполученіе единовѣрцами отдѣльного епископа) на степень *объективного* значенія, котораго въ дѣйствительности они не имѣютъ, такъ какъ единовѣріе и безъ удовлетворенія подобныхъ вожделѣній, но при иныхъ существенныхъ и необхо-

димыхъ условіяхъ, могло бы оказаться гораздо болѣе плодотворнымъ. При этомъ естественно напрашивается сопоставленіе нашего единовѣрія съ единовѣріемъ, существовавшимъ между помѣстными православными церквами Востока при наличіи обрядовыхъ разностей, которая не препятствовали сохраненію мира общечерковнаго. Тамъ имѣло оно значение совершенно самостоятельное потому, что особенно на почвѣ классической у христіанъ менѣе было данныхъ для такого пониманія христіанства, съ какимъ приходится и донынѣ считаться въ средѣ русскаго народа. Тамъ помѣстная церкви могли застаивать свой излюбленный обрядъ на основаніи одного обычая противъ общечерковнаго стремленія къ единообразію въ области обрядовой практики, но на обрядъ не смотрѣли, какъ на вѣру¹⁾). У насъ въ привязанности къ обряду наблюдается два фактора: 1) обычай или привычка и 2) смыщеніе обряда съ догматомъ, сказывающеся въ признаніи исключительной православности определенныхъ обрядовыхъ формъ. Этимъ обусловливается крайняя обрядовая нетерпимость. Между тѣмъ, по мнѣнію приснопамятнаго митрополита Филарета, и для существующаго у насъ единовѣрія единственными основаніями служать *привычка* къ т. н. старымъ книгамъ и обрядамъ и *послушаніе*²⁾). Лишь въ привычкѣ ревнителей старины заключается немощь, по справедливости заслуживающая церковное снисхожденіе. Единовѣріе, служа выражениемъ послѣдняго, само по себѣ не можетъ уничтожить другой элементъ въ привязанности къ до-никоновскому богослужебному строю—обрядовѣріе, которое нуждается для своего разсѣянія въ признаніи авторитетнаго права церкви измѣнять богослужебные чины. Направленное противъ повода церковнаго раскола, единовѣріе не дѣйствуетъ на корень зла, приводя даже состоящихъ въ немъ по многимъ мѣстамъ къ такому печальному состоянію, при которомъ умѣстно вспоминать замѣчаніе того же московскаго святителя: «Единовѣріе состоить не въ томъ только, чтобы мы не осуждали ихъ обычая, но конечно не менѣе и въ томъ, чтобы они не осуждали нашего»³⁾.

¹⁾ Хр. Чт. 1870 г., II, стр. 749.

²⁾ Тамъ же, стр. 775—776.

³⁾ Тамъ же, стр. 781 и 784.

⁴⁾ Въ обсужденіи вопросовъ „о нуждахъ единовѣрія“ участвовали Т. И. Филипповъ, И. Ф. Нильскій, прот. И. В. Васильевъ, И. В. Чельцовъ и И. А. Чистовичъ. Рѣчи напечатаны въ „Протоколахъ Сиб. отдѣла общества любителей дух. просвѣщенія“. Отдѣльно напечатаны рѣчи Т. И. Филиппова въ его книгѣ „Современные церковные вопросы“ (Сиб. 1882); рѣчи остальныхъ—въ „Хр. Чт.“ за 1873—74 гг.

⁵⁾ Чит. напр. „Единовѣріе и раздоръ“ въ 70-й книжкѣ „Истинъ“ (изд. 1880 г. Псковъ) и „Историч. наслѣд., служащія къ оправданію старообрядцевъ“, В. М. К. (т. I, изд. 1881 г. Москва; т. II, изд. 1883 г. Черновцы; т. III изд. 1886 г., тамъ же).

¹⁾ О свободѣ обряда въ древней церкви чит. въ статьѣ В. О. Ключевскаго (Вопросы философіи и психологіи 1897 г., сент. и окт., стр. 768 и выше).

²⁾ Собр. мѣн. и отз. IV, стр. 387 и 313. См. сочиненія митр. Филарета т. IV, изд. 1882 г., М., стр. 135, и т. V изд. 1885 г. М., стр. 376—378.

³⁾ Чтен. общ. люб. дух. просвѣщ. 1877, XI кн., 129—130 стр. По свидѣтельству покойнаго о. архимандрита Павла (Прусскаго), среди единовѣрцевъ находятся и такие, которые, не имѣя обрядовѣрія и признавая новоисправленныя книги несомнѣнно православными, не считаютъ ихъ „неправильными старопечатными“ („Вѣра и Церковь“ 1902 г., I, стр. 88).

На иные существенные и необходимые условия, прежде всего духовно-просветительного характера, более правильно переносить центр тяжести мнѣнія, придающія единовѣрію и наличной организаціи его въ борбѣ съ расколомъ второстепенное значеніе. Тотъ же авторъ статьи «Христіанскаго Чтенія», который въ виду не-высокой степени умствено-религіознаго развитія народныхъ массъ въ расколѣ усматриваетъ въ единовѣріи первое, главное и существенное средство для соединенія ихъ съ церковью, нѣсколько ниже противорѣчить себѣ, высказывая, что «по своей *неразвитости* старообрядецъ никакъ не можетъ понять, почему одинъ и тотъ же церковный обрядъ въ одномъ случаѣ пріобрѣтаетъ благословеніе церкви и ведетъ ко спасенію, въ другомъ—заслуживаетъ анаему (?) и, съдовательно, губить того, кто его содержитъ»¹⁾. Здѣсь успѣшность единовѣрія существеннымъ образомъ обусловливается большею или менышею степенью умственнаго развитія старообрядцевъ. Если въ первомъ случаѣ единовѣрію явно придается значеніе вполнѣ самостоятельной мѣры, то во второмъ оно получаетъ уже смыслъ прикладной. Кромѣ сего для выдвижанія единовѣрія въ борбѣ съ расколомъ на первый планъ имѣть обаюдоостреѣ значеніе то обстоятельство, что въ немъ самомъ существуетъ въ нѣкоторомъ смыслѣ единовѣріе²⁾. Развитому старообрядцу это поможетъ взвѣсить настоящій смыслъ совмѣстнаго существованія различныхъ обрядовыхъ практикъ и скорѣе приблизить его къ общему православію, склонивъ совершенно обойти единовѣріе. Невѣжественный же, хотя и наблюдательный, старообрядецъ этимъ возвращается же временамъ не только патріарха Іосифа, но и его предшественниковъ, причемъ не достигается даже помѣстное богослужебное единообразіе и вселяется та смута, которая проявлялась въ средѣ ревнителей старины при патр. Іосифѣ и нѣсколько позднѣе³⁾. По поводу предложеній устранить недостатки, указавшиеся въ организаціи существующаго единовѣрія, путемъ соборнымъ, проф. И. В. Чельцовъ высказалъ слѣдующее. «Когда въ отношеніи всѣхъ раскольниковъ, а не только однихъ единовѣрцевъ, будутъ приняты всѣ возможныя мѣры терпимости и уно-

треблены достаточныя средства на народное образованіе и на приготовленіе возможно большаго числа просвѣщенныхъ служителей церкви; то это гораздо дѣйствительнѣе успокоить русскую церковь и единовѣрцевъ, нежели всевозможные соборы, съ какой бы торжественностью ихъ ни собирали»¹⁾. Ссылаются также на то, что «въ ложномъ уображеніи раскольнической массы относительно своего правового положенія въ государствѣ и въ забвеніи ею основного принципа нашихъ коренныхъ законовъ и кроется главный тормазъ миссіи церкви въ дѣлѣ вразумленія раскольниковъ,— причина *мертвенности* единовѣрія»²⁾. Въ п. 5 заключеній Особаго Собрания по дѣламъ раскола отъ 5 февраля 1900 года изложено: «Святѣйшимъ Синодомъ и подчиненными ему властями имѣть быть приняты мѣры къ усиленію миссіонерскаго воздействиа на расколъ, съ умноженіемъ церковныхъ школъ, и устроенію среди старообрядческаго населенія единовѣрческихъ приходовъ»³⁾. Наконецъ, прислушаемся къ голосу непосредственной жизненной практики. Въ 1885 году о. архимандритъ Павелъ (Пруссій) писалъ Н. И. Субботину: «если бы исправная была служба въ церквяхъ: не было бы нужды и въ единовѣріи, особенно нынѣ, когда многие вопросы раскола такъ уже разъяснены. Старообрядцы теперь уже стремятся въ церковь, но не могутъ примириться съ небреженіемъ православнаго духовенства о крестномъ знаменіи и поклонахъ и благочиніи церковномъ. Самое первое средство уронить расколъ или остановить его распространеніе—это исправить въ вышеозначенныхъ предметахъ духовенство»⁴⁾. На олонецкомъ миссіонерскомъ съѣздѣ (24—27 августа 1899 г.) выяснено: «въ настоящее время въ олонецкой епархіи единовѣріе уже утратило первоначальное значеніе одного изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ къ возвращенію раскольниковъ въ лоно православной церкви, потому что большинство ихъ понимаютъ, что единовѣріе и православіе одно и то же, и потому, если не идутъ въ православіе, то не идутъ и въ единовѣріе. Не только въ православныхъ, но и въ единовѣрческихъ приходахъ главное значеніе имѣть личность священника. Поэтому въ мѣстностяхъ сильно зараженныхъ расколомъ, въ случаѣ образованія новыхъ приходовъ, слѣдуетъ откры-

¹⁾ Хр. Чт. 1870 г., II, стр. 777.

²⁾ «Раздоръ въ единовѣріи», изд. журнала «Истина». Псковъ. 1877 г., л. 5.—Здѣсь подробно указаны разности чинопослѣдований въ единовѣрческихъ церквяхъ разныхъ мѣстностей Россіи на основаніи п. 3 правилъ 27 октября 1860 г.

³⁾ Братское Слово 1886 г. II, 492—493.—Ист. Русск. Церкви *Макарія*, XI, 175—176.—Мат. для ист. раск. V, 215 сн. 223. VI, 26. 118—119. 127. IV, 299—300. VII, 411.

¹⁾ Хр. Чт. 1873 г., II, стр. 22.

²⁾ Мисс. Обозр. 1900 г., июнь, стр. 780.

³⁾ Указъ Св. Синода отъ 27 марта 1900 г., за № 2. Сн. „Обзоръ дѣятельности въ православн. исповѣд. за время царств. имп. Александра III“, стр. 307.

⁴⁾ „Вѣра и Церковь“ 1902 г., кн. 3, стр. 436.

вать приходы православные, только назначать въ нихъ священниковъ, отличающихся наибольшою церковностю и благочестиемъ и болѣе способныхъ вести борьбу съ расколомъ¹⁾.

Если съ одной стороны единовѣріе, не имѣющее самостоятельнаго значенія въ борбѣ съ расколомъ, когда тотъ стоитъ на соизнательной почвѣ,—не приносило ожидаемой пользы безъ надлежащаго содѣйствія духовно-просвѣтительныхъ условій, а при вліяніи послѣднихъ нерѣдко дѣлается излишнимъ²⁾; то съ другой стороны оно, будучи офиціальнымъ учрежденіемъ и дѣйствуя въ качествѣ специальной и обособленной мѣры противъ раскола, сопровождалось такими неблагопріятными послѣдствіями, которые наносили прямой ущербъ интересамъ церкви, нѣкогда предсказанный московскимъ митрополитомъ Платономъ³⁾.

То печальное наличіе единовѣрія, къ какому приводили и самая основа, и нѣкоторыя частности правилъ 27 октября 1800 г., создавало путаницу понятій о немъ въ средѣ православной, а этимъ тормазилось полезное примѣненіе его для успѣховъ православной миссии. Между тѣмъ какъ архіепископъ Аркадій (сперва пермскій, затѣмъ олонецкій), насаждая единовѣріе, смотрѣлъ на него съ идеальной стороны и усердно стремился приблизить печальное наличіе къ нормѣ⁴⁾, многіе архіпастыри обнаруживали несочувствие распространенію единовѣрія: у нѣкоторыхъ изъ нихъ, напримѣръ, у преосвященнаго Антонія (Павлинскаго) замѣчалось отсутствіе правильнаго понятія „о значеніи и полезномъ употребленіи единовѣрія“⁵⁾; архіепископъ Варлаамъ (Денисовъ), называя единовѣріе „тѣмъ же расколомъ“, выставлялъ основанія такого взгляда⁶⁾; вятскій архіепископъ Аполлосъ (Бѣляевъ) считалъ единовѣріе „только ступенемъ къ православію“⁷⁾; раньше Елпидифоръ, епископъ вятскій, въ письмѣ къ епископу Макарію, будущему митрополиту московскому, отъ 3 мая 1855 г. откровенно выразилъ свое недо-

¹⁾ Миссіонер. Обозр. 1899 г., ноябрь, стр. 451.

²⁾ Напр. многіе изъ присоединившихся въ 1901 г. къ единовѣрію въ дер. Голубовѣ (порховскаго уѣзда псковской епархіи) готовы были ходить и въ общеправославную церковь пог. Заклинья (см. „Псковск. Епарх. Вѣд.“ 1902 г., № 6, стр. 125); но конечно весьма желательно продолжительное оставленіе такихъ православныхъ старообрядцевъ среди массы (до 250 чел.) новыхъ единовѣрцевъ, въ качествѣ искренняго и вполнѣ благонадежного ядра ихъ, посредствомъ предположенного устроенія въ селеніи ихъ единовѣрческаго храма и прихода.

³⁾ Прав. Обозр. 1876 г., мартъ, стр. 473—478.

⁴⁾ Братское Слово 1892 г., № 12, стр. 147—148.

⁵⁾ Чтен. Общ. люб. дух. просвѣщ. 1878 г., VI, стр. 219.

⁶⁾ Братское Слово 1892 г., № 12, стр. 145.

⁷⁾ Тамъ же, 141 стр., примѣч. 1.

умѣніе по поводу единовѣрія: „Я, можетъ быть, ошибочно эту (единовѣрческую) церковь считаю какимъ то непонятнымъ учрежденіемъ, мало соответствующимъ своей цѣли, унизительнымъ для православной церкви и опаснымъ,—чтобы не породило раздѣленія церквей и церковной іерархіи“¹⁾. Митрополитъ литовскій Іосифъ (Сѣмашко), вышедшій изъ унії, съ которой сравнивали единовѣріе, не находилъ удобнымъ открыть единовѣрческіе приходы для раскольниковъ среди римско-католического населенія и, когда между каролишскими старообрядцами вслѣдствіе міссіонерской дѣятельности о. Павла (Пруссаго) возникло движеніе изъ раскола, предложилъ имъ устроить общеправославный приходъ, но тѣ не согласились²⁾. Не только среди приходскихъ священнослужителей по небольшимъ городамъ и въ селахъ³⁾, во по губернскимъ городамъ и въ столицахъ между высокопоставленнымъ и вліятельнымъ духовенствомъ недавно указывались лица, до послѣднихъ поръ „не усвоившія себѣ безпристрастнаго воззрѣнія на единовѣріе, относившіяся къ нему съ предубѣждениемъ, готовыя противодѣйствовать фактическимъ проявленіямъ и засвидѣтельствованіямъ равенства между православіемъ и единовѣріемъ“⁴⁾. Митрополитъ московскій Филаретъ⁵⁾, а по кончинѣ его Св. Синодъ въ 1873 г. по частному случаю и нѣкоторые архипастыри заботливо относились къ потребности выясненія вопроса: слѣдуетъ ли считать единовѣріе равносильнымъ православію?⁶⁾ На казанскомъ собраніи епископовъ поволжскихъ и смежныхъ епархій, бывшемъ въ юль 1885 г., состоялось постановленіе „о распространеніи среди духовенства правильныхъ понятій о единовѣріи, а также о постановлѣніи въ болѣе удобное и правильное положеніе дѣлъ о единовѣріи, чрезъ принятіе сихъ дѣлъ въ ближайшее попеченіе, разсмотрѣніе и рѣшеніе самихъ епархіальныхъ преосвященныхъ, съ устраниніемъ рѣшающаго на нихъ вліянія консисторій, дѣйствующихъ обыкновенно на основаніи буквы закона“⁷⁾). Это постановленіе вскорѣ было утверждено Св. Синодомъ⁸⁾. Послѣ исключенія „жестоко-

¹⁾ Прав. Обозр. 1888 г., янв., стр. 127.

²⁾ Христ. Чтен. 1898 г., янв., стр. 29.

³⁾ Христ. Чт. 1890 г., сент.—окт., стр. 393—394 и 395.

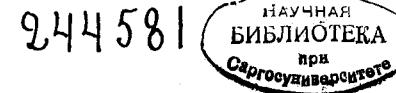
⁴⁾ Братское Слово 1885 г., II, стр. 138, примѣч.

⁵⁾ Бѣликовъ. Дѣятельность моск. митр. Филарета по отношенію къ расколу, Казань, 1896 г., стр. 409—422.

⁶⁾ Миссіонер. Обозр. 1900 г., юль—авг., стр. 21—24.

⁷⁾ Братское Слово 1885 г., II, стр. 136—138.

⁸⁾ Тамъ же, 1886 г., I, стр. 501—506.



944581
НАУЧНАЯ
БИБЛИОТЕКА
при
Саратовском университете

и измѣняться не будетъ¹⁾. Какъ нежелательно крайне выпуклое выставленіе второй цѣли единовѣрія, такъ равно нельзя не со- жалѣть, что иногда, наоборотъ, она почти окончательно тушуется даже въ воззрѣніяхъ православныхъ писателей. Нѣчто подобное читается въ статьѣ „Единовѣріе и унія“²⁾, гдѣ г. М. Чельцовъ, сопоставляя ихъ, заявляетъ: „Русская церковная власть, допу- скавшая и разрѣшавшая... расширенія и дополненія (правъ и пре- имуществъ единовѣрія), тѣмъ самыемъ ясно свидѣтельствовала, что она *далека отъ желанія* уничтоженія единовѣрія, какъ старо- обрядчества временъ патріарха Іосифа (только-ли?), и *сліянія его съ собою чрезъ единство въ обрядахъ, книгахъ и т. п.*³⁾“.

То же печальное наличіе единовѣрія иногда въ связи съ недостаточнымъ проникновеніемъ его идею преждевременно толкали отъ него въ общее православіе такихъ людей, которые, съ ясно выработавшемся у нихъ склонностію послушно слѣдовать авторитету церкви и при нѣкоторомъ самоотверженіи, могли бы съ великою пользою содѣйствовать внутреннему развитію немощныхъ собратій въ духѣ истиннаго единовѣрія. Напримѣръ, старообрядецъ Невьянскаго завода, около Екатеринбурга, Феодоръ Малыгановъ, согласившійся въ 1805 г. быть прихожаниномъ первой екатеринбургской единовѣрческой церкви, вскорѣ оставилъ неискреннюю „собратію“ тамошнихъ единовѣрцевъ, „ища своего спасенія“, и затѣмъ въ 1821 г. присоединился къ общеправославной церкви⁴⁾. Иеросхимонахъ Іоаннъ, авторъ нѣсколькихъ полемическихъ брошюръ противъ раскола, разсказываетъ о себѣ, что, по обращеніи изъ раскола, „укоренившаяся привычка къ раскольническимъ (?) обычаямъ и особенно двуперстному сложенію заставила его пристать къ единовѣрческой церкви“. Это было въ 1806—1808 гг. Но уже въ 1820 г., „по причинѣ несогласія въ отправленіи церковныхъ обрядовъ съ нашою православною церковію“ въ таврическомъ Корсунскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, онъ оставляеть единовѣріе и переходитъ въ общеправославный монастырь⁵⁾. Напротивъ, позднѣе нѣкоторые изъ поповцевъ, напр. Онуфрій, лжеепископъ браиловскій, и изъ безпоповцевъ—иокъ Павелъ (Пруссій) и др.

¹⁾ „Стародубье“ Т. А. Верховского. I, 81; сн. 102—103.—Собр. пост. по ч. раск. 1860 г. II, стр. 525—530.

²⁾ Миссионер. Обозр. 1901 г., ноябрь и декабрь.

³⁾ Тамъ же, декабрь, стр. 749. Курсивъ и замѣчаніе въ скобкахъ—наши.

⁴⁾ Братское Слово, 1893 г., № 6, стр. 464—465.

⁵⁾ „Духъ мудрованія нѣкот. раск. толковъ“—иеросхим. Іоанна, М., изд. 1841 г., стр. 26—27.

готовы были прямо идти въ общеправославную церковь, но митр. Филаретомъ направлены были въ единовѣріе¹⁾.

Единовѣріе на основаніи правиль 27 окт. 1800 г. не сдѣлалось смертельный ударомъ для раскола; зато въ рукахъ послѣдняго появляется новое вредоносное оружіе для возбужденія и безъ того не дремавшихъ въ немъ силъ противодѣйствія примирительнымъ стремленіямъ православной церкви. Хотя первое извѣстное сочиненіе противъ единовѣрія относится еще къ концу царствованія императрицы Елизаветы, когда мысль о немъ сообщена была изъ кievской губернской канцеляріи нѣкоторымъ раскольникамъ, и затѣмъ въ 1789 г. нѣкто о. Алексѣй писалъ въ Торжкѣ противъ единовѣрія²⁾; однако умноженію и развитію такихъ сочиненій, проникнутыхъ глумленіями надъ православною церковью и единовѣріемъ, дается сильный толчекъ именно официальнымъ и вполнѣ открытымъ учрежденіемъ его на рубежѣ XVIII и XIX столѣтій³⁾. Этими произведеніями не только задерживался ростъ единовѣрія, но и само православіе еще болѣе хулилось приверженцами раскола. Основная возраженія враговъ единовѣрія, касающіяся учрежденія и сущности его, заключаются въ слѣдующихъ пунктахъ, какъ они выставлены въ одномъ изъ позднѣйшихъ произведеній раскольнической литературы, съ добавленіемъ изъ другихъ источниковъ подобного же рода. 1. «Общеправославіе съ старообрядствомъ вынуждено у іерархіи самодержавіемъ⁴⁾», является уступкою якобы вслѣдствіе сознанія правоты вѣрованій старообрядцевъ и

¹⁾ Собр. мнѣн. и отв. V, ч. 2, стр. 676; 964—967. См. „Моск. Вѣд.“ 1900 г., № 321.

²⁾ Другъ Истины 1889 г., № 42, стр. 829—833.—Новые мат. для ист. раск. на Вѣткѣ и въ Стародубѣ—Лілеева, изд. 1893 г., стр. 19—33.—„Расколъ и единовѣріе съ царств. Екатерины II до царств. Николая I“—Н. И. Петрова (Труды Кіев. Дух. Акад. 1881 г., сент., стр. 4).

³⁾ Напр., „Историч. словарь или каталогъ Павла Любопытнаго“ (Сборн. для ист. старообр. Н. Петрова, т. 2 въ прилож.) подъ №№ 252, 255, 163, 469.—„Раскольническіе стихотворенія противъ единовѣрія“—свящ. Н. Коновалова (Чт. Общ. люб. дух. просвѣщ. 1875 г., II и III ч.).—Труды Кіев. Д. Акад. 1881 г., сент., 24—29 стр.—„Записка иргизскаго старца Сидуана“ (Сборн. правит. свѣдѣній о раск.—Келсієва, вып. I, стр. 199—208).—Сборн. Н. Петрова, т. 2, стр. 11.—Собр. мнѣн. и отв. м. Филарета, т. дополн., стр. 89—92.

⁴⁾ „Истина“, кн. 70 (изд. 1880 г., Псковъ) въ статьѣ „Единовѣріе и раздоръ“, стр. 41, 50, 55—56.—Си. „Истор. изсл. служ. къ оправд. старообр.“ В. М. К. т. I (изд. 1881 г. М.), стр. 65—66, 68—69, 77, 79—81, 143.—Въ III т. тѣхъ же „изслѣдований“, изд. въ 1886 г. въ Черновцахъ, помѣщена (стр. 6—36), якобы „заимствованная изъ древней рукописи“, цѣлая мнимая рѣчь Екатерины II на конференціи Св. Синода съ Сенатомъ 15 сент. 1763 г., содержащая въ себѣ рѣшительное осужденіе предшествовавшихъ отношеній власти къ отмѣненной обрядности и энергическое настаивание на необходимости перемѣнъ этихъ отношеній.

иосему вызывает торжество въ средѣ ихъ¹⁾. 2. «Официальное единовѣріе, созданное пунктами 27 окт. 1800 г. и навязанное старообрядцамъ, живо, двусмысленно и противорѣчить преданіямъ св. апостольской церкви, и клятвѣ московскаго собора 1667 г., и здравому смыслу и самому себѣ»²⁾. «Одинъ митрополитъ (разумѣется моск. митр. Платонъ) при содѣйствіи свѣтской власти не могъ разрѣшить того, что запретилъ и проклялъ великий соборъ 1667 г. Поэтому клятва эта... надъ единовѣрцами тяготѣть и теперь...»³⁾. Единовѣріе «дано только по императорскому повелѣнію быть по сему противъ желанія нашего духовнаго коллегіума, именуемаго Синодомъ»⁴⁾. 3. «Единовѣріе есть неводъ, которымъ архіерейство надѣется уловить старообрядство не для общенія съ нимъ на условіяхъ равенства, а для удобнѣйшаго поглощенія старообрядства новообрядствомъ; единовѣріе есть ловушка, которую архіерейство намѣreno сломать и далеко забросить, какъ скоро она переловить или перестанеть ловить старообрядство. Единовѣріе есть подлинное подражаніе латинской унії»⁵⁾. Во время насильственныхъ мѣропріятій въ отношеніи къ расколу добавлялось, что единовѣріе—«постоялый дворъ для укрытия отъ гоненій»⁶⁾. 4. Въ частности, по поводу выдѣленія присоединяющихся изъ раскола къ православію, подъ условіемъ невозбраннаго употребленія отмѣнной обрядности, въ особые приходы съ наименованіемъ единовѣрцевъ: «еще 15 сент. 1763 г. актомъ соединенной конференціи Сената и Синода старый обрядъ разрѣшены для всей отечественной церкви. Съ этого дня безопасно могли міряне креститься двумя перстами, а священники крестить и вѣнчать по солнцу, служить на семи просфорахъ съ круглой печатью и д. т. Но чрезъ 37 лѣтъ, отѣливъ примиренство и съ нимъ держаніе старого обряда отъ своей церкви въ особые замкнутые приходы, Платонъ (митрополитъ) не умѣлъ освободить ее отъ необходимости терпѣть внутри себя старый обрядъ и, скрывъ отъ глазъ самодержавія этотъ величайшей важности церковный и государственный актъ, успѣль

¹⁾ Чит. статью „Признательность въ нынѣшнемъ вѣкѣ россійского свѣтскаго и духовнаго правительства къ уваженію старопечатныхъ книгъ“ въ III ч. „Церковной Истории“ инона Павла Бѣлокриницкаго, изданной въ половинѣ минувшаго столѣтія въ Черновцахъ (стр. 149—154). См. „Сборн. прав. свѣд. о раск.“ Кельсіева, вып. 4, стр. 86 и 333.

²⁾ „Истина“ 70 кн., стр. 44—45, 55—56. Си. „Истор. изслѣд.“ В. М. К. т. I, стр. 79—81, 126—128, 144—152, 300—318.

³⁾ Миссіонер. Обозр. 1900 г., йюль—авг., стр. 37—38.

⁴⁾ Тамъ же, май, стр. 686.

⁵⁾ Истина, 70 кн., стр. 39, кн. „Истор. изслѣд.“ В. М. К. т. I, стр. 122 и 139—141.

⁶⁾ Сборн. правит. свѣд. о раск. Кельсіева, вып. 4, стр. 86.

извратить примиреніе и возстановить въ церковно-правительственной практикѣ господство раздорныхъ идей 1667 года»... «Если держанію старого обряда и его держателямъ дано мѣсто, то никакъ не внутри такъ называемой православной церкви, а по ихъ достоинству на заднемъ ея дворѣ... Архипастырство если и дозволило старообрядство съ его старымъ обрядомъ къ общенню, то на почтенное разстояніе отъ себя, помѣстивъ этихъ соединенцевъ въ особенную, парочито для нихъ изобрѣтенню, не имѣющую смысла церковь, хотя по названию и единовѣрческую, такъ что въ нее изъ господствующей, особенно именуемой православною, переходъ строжайше возбраненъ»¹⁾. «Если общеніе есть господствующей церковью, съ удержаніемъ старого обряда (въ чемъ и состоить сущность соединенства, называемаго «единовѣріе»), не есть православіе въ православіи, то очевидно, и именование этого единства «единовѣріемъ» противорѣчить сущности опредѣляемаго предмета и искажаетъ ее, и есть или ошибка, происшедшая отъ непониманія того, что именно оставляютъ и что принимаютъ старообрядцы при ихъ соединеніи,—или же дипломатическая изворотливость, разсчитанная на легкомысленность и недальновидность, сколько отъ единства (т. е. единовѣрцевъ), столько же и правительства съ обществомъ господствующей церкви»²⁾. 5. «Именование искреннихъ единовѣрцевъ надлежить тѣмъ только примиреннымъ старообрядцамъ, которые древняго обряда свято-отечественной церкви держатся по одной привычкѣ, не осмыслинной никакимъ разсужденіемъ и пониманіемъ, или же тѣмъ, которые старого обряда и единовѣрческаго общества держатся изъ одного лицемѣрія предъ родственниками»³⁾. 6. Второе основаніе для единовѣрія, указанное моск. митр. Филаретомъ въ послушаніи церкви со стороны присоединяющихся къ ней старообрядцевъ, обсуждается врагами этого церковнаго учрежденія слѣдующимъ образомъ. «Подъ преслушаніемъ и покореніемъ... соборъ 1667 г. разумѣль именно держаніе старого обряда, который вся православная церковь еще до собора ревностно держала... Чрезъ 96 лѣтъ по московскому соборѣ (если начальомъ примирительныхъ мѣръ принять опредѣленіе соединенной конференціи 15 сент. 1763 г.), опредѣленія противу старого обряда и его держателей приведены въ ничтожность и бездѣйственность, клятвы его обращены въ благословенія и самое противление обря-

¹⁾ „Истор. изслѣд.“ В. М. К. т. I, стр. 301—302.

²⁾ Тамъ же, стр. 26, 30 и 300. си. Истина, 70 кн., стр. 33—37.

³⁾ Тамъ же, стр. 184.

довымъ постановленіямъ его безъ другой посторонней вины самъ митр. Филаретъ уже называетъ послушаніемъ... Сами присоединенцы, признавъ за собой это послушаніе, дѣлаются лжесвидѣтелями и противъ своихъ предковъ и самихъ себя, будто до примиренія съ великороссійскимъ архиастыромъ и они, и предки ихъ были непослушными, были противниками единой святой соборной церкви¹⁾».

Приведенный разсужденія болѣею частью тѣсно связаны съ актомъ 27 окт. 1800 г., установившимъ офиціальное и вполнѣ открытое существованіе единовѣрія, но подавшимъ поводъ къ печальнымъ недоразумѣніямъ. Безъ этого акта даннаго возраженія не имѣли бы для себя почвы. Но при этомъ нѣкоторыя изъ нихъ страдаютъ явными натяжками и преувеличеніями. Напр. происхожденіе и смыслъ манифеста 3 марта 1764 г. толкуются неправильно. Указаніе на то, что учрежденіе существующаго единовѣрія состоялось только по императорскому повелѣнію²⁾, не мириется съ тѣмъ, что со стороны имп. Павла, какъ мы видѣли, была представлена Св. Синоду возможность высказать свои соображенія предварительно окончательного рѣшенія этого дѣла. Въ то же время совершенно неосновательно приписывается происхожденіе акта 27 окт. 1800 г. преимущественной инициативѣ московскаго митрополита Платона³⁾. Наконецъ, разсужденія о привычкѣ къ именуемымъ старымъ обрядамъ и послушаніи церкви въ единовѣріи не выдерживаютъ силы въ виду вышеуказанныхъ, вполнѣ обстоятельныхъ, разясненій московскаго митрополита Филарета, посвященныхъ этимъ двумъ основаніямъ допущеннаго снисхожденія.

Помимо дополненій къ правиламъ 27 окт. 1800 г. и разъясненій, изданныхъ властью по сощрикасающимся вопросамъ, въ послѣднее время замѣтно существенное отклоненіе отъ дѣйствующихъ правилъ единовѣрія⁴⁾ къ такой постановкѣ церковнаго об-

щенія съ сохраненіемъ старообрядства, которая отчасти напоминаетъ время до 27 окт. 1800 года. Такъ въ посланіи Св. Синода отъ 25 октября 1900 года, по поводу столѣтія правилъ единовѣрія¹⁾, не употребляется особое наименование православныхъ старообрядцевъ, которое намѣчалось еще предложеніемъ Ив. Мелиссино, хотя и въ иномъ видѣ²⁾, и затѣмъ установлено было въ заключительномъ мнѣніи митрополита Платона къ прошенію московскихъ старообрядцевъ изъ-за возвышенаго, вызванаго особыми обстоятельствами, желанія „способствовать измѣненію взгляда вступающихъ въ общеніе съ церковью на обряды и букву книги, пріобрѣтеннаго ими въ расколѣ, и показать, что раскольники ложно обвиняютъ церковь въ ересяхъ“³⁾,—но возбуждало неудовольствие многихъ старообрядцевъ, напр. г. Николаева⁴⁾, екатеринбургскихъ⁵⁾, иркутскихъ⁶⁾ и уральскихъ⁷⁾ и иногда по снисхожденію власти не примѣнялось къ вступавшимъ въ церковное общеніе⁸⁾. Еще въ 1887 г. на миссіонерскомъ съездѣ въ Москвѣ нѣкоторыми единовѣрцами заявлено желаніе, чтобы уничтожено было название „единовѣрцы“, дающее мысль о какомъ то якобы отдѣленіи ихъ или отличіи отъ православныхъ⁹⁾. Въ упомянутомъ актѣ Св. Синода единовѣрцы называются „чадами православнаго Греко-Россійскія каѳолическая церкви, содержащими глаголемые старые обряды“¹⁰⁾. Въ соответствіе съ этимъ выдѣление православныхъ старообрядцевъ въ обособленные приходы, дошедшее по мѣстамъ до страннаго перечисленія ихъ въ чужія епархіи,—

¹⁾ Церк. Вѣд. 1900 г. № 44.

²⁾ Нов. мат. для ист. старообр. Е. В. Барсова, М. изд. 1890 г., стр. 171—172.

³⁾ П. С. Смирновъ. «Исторія русскаго раскола старообр.», изд. 1893 г. стр. 215.

⁴⁾ Собр. пост. по ч. раск., 1860 г., II, стр. 248—250. 259—264.

⁵⁾ Собр. мнѣн. и отз. м. Филарета, III, стр. 96.

⁶⁾ Прав. Собес. 1865 г. III, стр. 314.

⁷⁾ Русск. Стар. 1894 г. авг. стр. 82.

⁸⁾ Чтен. Общ. люб. дух. просвѣщ. 1882 г., отд. III (письмо 69 м. Филарета преосвящ. Евсевію иркутскому). Собр. мнѣн. и отз. м. Филарета, т. дополн., стр. 491.

⁹⁾ Братское Слово 1887 г., II, стр. 47.—8 июля 1890 г. въ московскомъ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ бесѣдовалъ съ нами единовѣрецъ В. А. Тигинъ (изъ Костромы) и между просимъ сказать: «Если я буду говорить съ татариномъ и на него спрошу его, къ какой религіи принадлежу, назовусь единовѣремъ; то татаринъ можетъ подумать, что я его единовѣрецъ».

¹⁰⁾ До 27 окт. 1800 г. вступавшимъ изъ раскола въ общеніе православной церкви для служенія по старопечатнымъ книгамъ даваемы были церкви безъ особаго наименования, кроме наименования по храмовому празднику и мѣсту (сн. письмо моск. м. Филарета къ графу А. П. Толстому отъ 15 февр. 1859 г. въ «Чтен. Общ. люб. дух. просвѣщ.» 1881 г., сент.), а оставившіе расколъ старообрядцы въ высочайшемъ указѣ 8 мая 1796 г. называются православными (Собр. пост. по ч. раск., Лондонъ, I, стр. 7).

¹⁾ Тамъ же, стр. 303 и 307.

²⁾ Подобного воззрѣнія держался и бывшій архіепископъ черниговскій Варлаамъ (Денисовъ), писавшій петрозаводскому протоіерею ѡ. С. Рождественскому отъ 22 ноября 1861 г.: «Единовѣріе.... начало свое получило не отъ власти церковной, а отъ мірской, съ которой первой нельзѧ было ни совѣтывать, ни разсуждать». (Братское Слово, 1892 г. № 12, стр. 145).

³⁾ См. здѣсь прилож. №№ VIII и IX, а также статьи П. С. Казанскаго (Прав. Обозр. 1876 г. мартъ, 473—478) и В. Нечаева (Прав. Собесѣдн. 1903 г., юль—авг., 38—92).

⁴⁾ Напр. въ 1887 г. состоялось распоряженіе Св. Синода епархіальныхъ преосвященныхъ о томъ, чтобы не стѣснялись правилами 27 окт. 1800 г. при рѣшеніи дѣлъ по просьбамъ незаписныхъ раскольниковъ о присоединеніи къ единовѣрію. («Вѣра и Церковь» 1903 г. I, стр. 122).

напр. въ XVIII ст. черниговскихъ, новгородъ-съверскихъ (1785 г.) и могилевскихъ (1797 г.) въ екатеринославскую, московскихъ (какъ оказалось, совершенно неискреннихъ) на короткое время (1799 г.) въ казанскую¹⁾, въ XIX ст. киевскихъ (1833 г.) въ черниговскую²⁾, тобольскихъ (1837 г.) въ пермскую³⁾ и ярославскихъ (1848—52 гг.) въ kostромскую⁴⁾,—начинаетъ смыняться практикою отправления въ общеправославныхъ храмахъ, въ случаѣ просьбы единовѣрцевъ, службъ по старымъ книгамъ и обрядамъ⁵⁾. Такая практика имѣть предшествующіе примѣры въ дѣятельности отдѣльныхъ архицастырей, какъ въ XVIII ст., уже при домогательствахъ, направленныхъ къ обособленію возсодѣнившихъ старообрядцевъ въ отдѣльные приходы, напр. въ распоряженіяхъ воронежскаго епископа Тихона III (Малинина)⁶⁾, такъ и въ началѣ XIX ст. въ распоряженіяхъ пензенско-саратовскихъ епископовъ Гайя (Такаова) и Моисея (Близнецова-Платонова), не стѣснявшихъ правилаами 27 окт. 1800 г.⁷⁾, тверскаго архіепископа (впослѣдствіи московскаго митрополита) Филарета⁸⁾ и, кажется, въ склонности дѣйствовать подобнымъ же образомъ тамбовскаго епископа Арсенія (Москвина) въ 1840 г.⁹⁾. Въ такой практикѣ заключается могущественное средство привязать къ православію болѣлющихъ между нимъ и расколомъ,—въ 1858 году московскимъ митрополитомъ Филаретомъ¹⁰⁾ таковыхъ указано до 600,000,—и подтвержденіемъ цѣлесообразности ея можетъ служить лично намъ высказанное 8 іюля 1890 г. въ Москвѣ приснопамятнымъ архимандритомъ Павломъ (Пруссикомъ) несочувствіе устроенію

¹⁾ Неправильность и вредъ такого порядка сознавались и тогдашнимъ архіепископомъ казанскимъ Амвросіемъ (Христ. Чтен. 1903 г., окт., стр. 473—475).

²⁾ Истор. очеркъ единовѣрія М. С—кало, стр. 90—91.

³⁾ Отчетъ оберъ-прокурора Св. Синода за 1837 г., стр. 34.

⁴⁾ Русский Вѣст. 1864 г., май, стр. 22, примѣч. I.

⁵⁾ Напр. въ самарской епархіи по предписанію еп. Гурія (Місіонер. Обозр. 1900 г., окт., стр. 445). Въ г. Бердянскѣ еще въ 1884 г. о. архимандритъ Павелъ (Пресскій), ст. разрѣшенія таврическ. преосвящ. Гурія, совершилъ такую службу въ мѣстномъ соборѣ для старообрядцевъ, возсодѣнившихъ на правилахъ единовѣрія («Вѣра и Церковь» 1901 г., IV, стр. 609—610, сн. 606).

⁶⁾ Хр. Чт. 1900 г., дек., 992—994, сн. 998.

⁷⁾ Расколъ въ саратовскомъ краѣ Н. С. Соколова. т. I, стр. 219, 221—222, 233—235.

⁸⁾ Собр. мнѣн. и отв. и. Филарета, т. III, стр. 21—22.

⁹⁾ Тамъ же, 21—23 стр.

¹⁰⁾ Тамъ же, т. дополн., стр. 465—466.

единовѣрческихъ приходовъ, каковое онъ откровенно называлъ *напрасными*¹⁾.

Итакъ, въ дѣль привлечения старообрядцевъ къ православной церкви данными статистики нѣсколько тушуется *облегчительное* значение единовѣрія, отвѣчающее первой цѣли его. Для сужденія съ вполнѣ определенными выводами о достижениіи второй цѣли единовѣрія материалы оказываются менѣе достаточными. Во всякомъ случаѣ безспорно, что единовѣріе служило и служить интересамъ православной церкви не безъ пользы, хотя далеко не въ той мѣрѣ, какая предположена его учрежденіемъ. Вотъ почему самостоятельное значеніе въ борьбѣ съ расколомъ, усвоенное единовѣрію одними мнѣніями, съ большою основательностью отрицается другими, приписывающими ему лишь смыслъ прикладной—въ системѣ духовно-просвѣтительныхъ условій, вліяніе которыхъ дѣлаетъ единовѣріе даже излишнимъ при переходѣ изъ раскола въ православіе и ускоряетъ достижениѣ второй цѣли единовѣрія для тѣхъ, кто раньше избралъ его посредство или вступленіи въ церковь. Официальное же учрежденіе единовѣрія по правиламъ 27 октября 1800 г. и дѣйствованіе его въ качествѣ специальной и обособленной мѣры, по возникшей путаницѣ понятій о немъ среди православныхъ, единовѣрцевъ и раскольниковъ, сопровождались неблагоприятными послѣдствіями и тѣмъ наносили ущербъ интересамъ церкви: не только задерживался ростъ единовѣрія, но расколъ нашелъ поводы къ нападкамъ на само православіе. Къ разсѣянію неправильныхъ понятій о единовѣріи и къ устраниенію того печаль-

¹⁾ Ему именно принадлежитъ возбужденіе въ 1884 году вопроса о разрѣшеніи общеправославныхъ священникамъ отправлять нѣкоторыя требы для обращающихся къ церкви старообрядцевъ по старопечатнымъ книгамъ (Вѣра и Церковь, 1902 г., I, стр. 85—86). При выясненіи этого вопроса о. Павломъ высказывались слѣдующія положенія. «Основаніе единовѣрческихъ приходовъ для малыхъ обществъ старообрядческихъ, лицущихъ общенія съ церковью, невозможно» (Вѣра и Церковь, 1903 г. I, стр. 103—104) и «ненудобно». (Тамъ же, 1902 г., № 3, стр. 436). «Препятствія къ тому, чтобы расположить православныхъ священниковъ къ единовѣрію, не только нравственныхъ, заключающейся въ неразумѣніи дѣла, но, что всего важнѣе, материальная,—опасеніе потерять уменьшеніе доходовъ чрезъ присоединеніе раскольниковъ къ единовѣрію. А допустить самимъ православнымъ священникамъ исправленіе требъ у присоединившихъся, гдѣ немного старообрядцевъ, по старымъ книгамъ, тутъ материального убытка для нихъ нѣть, тутъ не въ другой приходѣ идти, а въ томъ же остаются...» (Тамъ же). При такомъ порядке, у православныхъ священниковъ «многие изъ нерваждебныхъ церкви старообрядцевъ по-желали бы исправить себя, а не умирать безъ причастія Св. Таинъ; тогда, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, не понадобилось бы и раздѣлять прихода на православный и единовѣрческий». (Тамъ же, 1903 г. № 1, стр. 106). Мысль же о. Павла о напрасности допущенного устроенія единовѣрческихъ приходовъ отчасти совпадаетъ съ тѣмъ, что выше изложено въ четвертомъ пунктѣ возраженій, встрѣчающихся въ сочиненіяхъ противъ единовѣрія.

наге наличія его, къ какому приводили и самая основа, и нѣкоторыя частности правилъ 27 октября 1800 г.,—направлены какъ позднѣйшія дополненія и разъясненія ихъ, такъ равно наблюдаемое въ послѣднее время существенное отклоненіе отъ точнаго слѣдованія этимъ правиламъ къ такой постановкѣ церковнаго общенія съ соблюденіемъ старообрядства, которая отчасти напоминаетъ время до 27 октября 1800 г.

По взгляду автора юбилейнаго очерка „Единовѣріе за время столѣтняго существованія его въ русской церкви“¹⁾, „исторія единовѣрія начинается собственно съ 1800 года“, вслѣдствіе „громаднаго“ значенія для нея правилъ 27 октября 1800 г.²⁾. Воззрѣнія другихъ писателей, посвятившихъ специальнно и удѣлявшихъ отчасти свои труды единовѣрію, вообще не согласуются съ подобною постановкою его исторіи, первоначальными моментами которой обыкновенно выставляются ходатайство стародубскаго инока Никодима и у нѣкоторыхъ—предшествовавшая сему предпріятію дѣятельность славенскаго архіепископа Никифора Феотоки³⁾). Протоіерей В. И. Жмакинъ, опубликовавшій нѣкоторыя архивныя свѣдѣнія о невозраненіи церковнаго употребленія старопечатныхъ книгъ до 1780 года⁴⁾, частію въ противорѣчіе себѣ⁵⁾, называетъ актъ 27 октября 1800 г. такимъ, „который ничего существеннаго не даетъ для исторіи единовѣрія“, и говоритьъ, что „появленіе его можно назвать случайностію, вызванной интригами старообрядцевъ—противниковъ единенія съ православною церковію“⁶⁾. Съ своей стороны мы и за правилами 27 октября 1800 г. готовы признать свойственное имъ значеніе въ исторіи единовѣрія; и въ то же время начинаемъ ее, согласно указанія въ послѣднемъ трудѣ митрополита Макарія⁷⁾, еще раньше возникновенія раскола. Единовѣріе утрачиваетъ прежнюю незыблемость съ пробужденіемъ старообрядческаго движенія, но тогда же получаетъ для себя подтвержденіе

со стороны высокихъ авторитетовъ. Этимъ во всякомъ случаѣ обезпечивалася посѣть для будущаго, хотя сила единовѣрія, неразрывно доселе связывавшая массы православнаго люда при неполной установленности помѣстнаго богослужебнаго единобразія, постепенно погружается, вслѣдствіе неблагопріятныхъ условій, въ скрытое состояніе, лишь изрѣдка обнаруживаясь знаменательными проявленіями. Незаглохшіе зародыши идеи единовѣрія дождались иныхъ обстоятельствъ для своего развитія, но, къ сожалѣнію, надлежащій ростъ ихъ былъ вскорѣ замѣненъ искусственнымъ. Имѣются важныя данныя предполагать возможность сохраненія единовѣрія совмѣстно съ осуществленіемъ начинаній патріарха Никона въ богослужебной области. Въ послѣднее время указывается, въ смыслѣ насущной потребности, на „приведеніе пунктовъ единовѣрія въ генетическую связь со всѣми церковно-административными распоряженіями духовной власти, начиная съ самого собора 1666—1667 гг.“¹⁾; хотя трудность подобной работы и явствуетъ изъ той мѣткой оцѣнки метода, аргументаціи и вообще научной состоятельности экскурсій въ данную область,—которая сдѣлана протоіереемъ И. В. Васильевымъ по поводу извѣстныхъ разсужденій „о нуждахъ единовѣрія“²⁾). Несомнѣнно, что нѣкоторыя причины недостаточной успѣшности возстановленнаго единовѣрія корениятся въ глубинѣ предшествовавшей ему исторіи раскола. Наконецъ, поучитель для подражанія въ историческихъ изысканіяхъ примѣръ, приводимый К. Н. Бестужевымъ-Рюминымъ, какъ „естествоиспытатель не пренебрегаетъ аномальными явленіями, которые нерѣдко объясняютъ ему нормальныя и выясняютъ склонность выводовъ, основанныхъ на неточномъ и неполномъ наблюденіи“³⁾. Вотъ почему мы считаемъ неотъемлемыми отъ исторіи единовѣрія періоды колебанія и пагубнаго мало-по-малу прекращенія мирнаго совмѣстнаго существованія различныхъ богослужебныхъ практикъ въ русской церкви (совпадающіе съ возникновеніемъ раскола и существованіемъ его за первыя сто лѣтъ), какъ и ходъ возрожденія единовѣрія, которое при нѣкоторыхъ условіяхъ могло обещать плодотворность въ дѣлѣ уничтоженія раскола, но было направлено, особенно официальнымъ учрежденіемъ 27 октября 1800 года, по пути, не приведшему къ желаннымъ результатамъ.

¹⁾ Миссіонер. Обозр., 1900 г., май—ноябрь. Есть и отдельная книжка.

²⁾ Тамъ же, май, стр. 674, сн. 672.

³⁾ Напр. чит. «Расколъ обличаемый своею исторіею» А. Н. Муравьевъ, исторіи раскола—митр. Макарія, Н. И. Ивановскоаго, П. С. Смирнова. Исторію русской церкви архіеписк. Филарета (пер. V, изд. 1859 г. стр. 112), «Исторический очеркъ единовѣрія М. С—ка», а также цитированныя выше статьи Н. И. Субботина, Н. И. Ивановскоаго и Н. И. Петрова.

⁴⁾ Въ статьѣ «Начало единовѣрія (1780—1796 г.)», въ Хр. Чт. 1900 г., декабрь, стр. 990—992.

⁵⁾ См. Церк. Вѣд. 1900 г., № 43, стр. 1739.

⁶⁾ Въ статьѣ «Единовѣріе въ 1797—1799 гг.». Церк. Вѣд., 1900 г., № 46, стр. 1867.

⁷⁾ Исторія Русской Церкви, т. XII, изд. 1883 г., стр. 225—226.

¹⁾ Миссіонер. Обозр. 1902 г., янв., стр. 55.

²⁾ Хр. Чт. 1874 г., II, стр. 397—399.

³⁾ Русская исторія, I, изд. 1872 г., стр. 2.

Твердо держа предъ сознаниемъ всѣ затронутые выше вопросы о единовѣріи, изслѣдователь его исторіи долженъ ставить своею задачею, на основаніи ненарушиности единовѣрія въ русской церкви до патріарха Никона, послѣдовательное раскрытие возможной приемлемости такого церковнаго синхожденія, съ цѣллю вполнѣ успѣшнаго противодѣйствія обрядовому расколу, предъ соборами 1666—1667 гг. и затѣмъ позднѣе на точномъ основаніи ихъ опредѣленій—въ сравненіи съ отношеніемъ власти къ старообрядству отъ начала богослужебныхъ исправленій до возрожденія единовѣрія и на первыхъ порахъ послѣ этого, а также въ связи съ разностороннею оцѣнкою дѣйствительной постановки единовѣрія, какъ официального учрежденія. Къ безпристрастію изслѣдованія во имя высокихъ интересовъ истины побуждаетъ мудрое наставление св. апостола Павла на всякое дѣло въ области отношеній между православными и немощными въ вѣрѣ: „Не станемъ болѣе судить другъ друга, а лучше судите о томъ, какъ бы не подавать брату случая въ преткновенію или соблазну... Итакъ будемъ искать того, что служить къ миру и ко взаимному назиданію“ (Римл. XIV, 13 и 19).

Евгений Лебедевъ.

ПРИЛОЖЕНИЯ.

№ 1.

Дѣло Св. Синода 1746 г. февраля 27-го по доношенію синодальнаго члена преосвященнаго Стефана, архіепископа велико-новгородскаго, о раскольникахъ, гдеихъ къ присягѣ приводить надлежитъ (№ 273).

Въ февралѣ 1745 года главнымъ магистратомъ было предписано новгородскому магистрату „по присланымъ печатнымъ тремъ формуламъ, бургомиstromъ, ратмановъ, старость городовыхъ и мѣщанъ привести къ присягѣ“. 27 человѣкъ мѣщанъ—записные раскольники—заявили, что они „къ показанной присягѣ итти желають... въ придѣлъ Иоанна архіепископа, гдѣ и прочие купцы, незаписавшіеся въ расколъ, присягу исполняли, съ цѣлованіемъ животворящаго креста и старопечатнаю евангелія... (л. I) для тою, что имъютъ онъ тое же христіанскуя вѣру, но токмо по старопечатнымъ книгамъ“ (л. л. 1—2). По сему предмету новгородскій магистратъ сносился съ духовною консисторіею, которая въ октябрѣ 1745 года представила это дѣло на разсмотрѣніе архіепископа Стефана. Послѣдній въ февралѣ 1746 года, выписавъ справки изъ правилъ соборныхъ и св. отецъ о несообщеніи съ еретиками и отторгшимися отъ соборной церкви и изъ высочайшихъ указовъ касательно раскольниковъ, просилъ у Святѣшшаго Синода восполнить пробѣлъ, за отсутствіемъ указаний: „гдѣ оную присягу чинить, въ церкви ли или въ судебныхъ како-выхъ мѣстахъ“.—Святѣшшімъ Синодомъ 27 февраля 1746 года было постановлено „учинить изъ правиль св. отецъ и изъ указовъ обстоятельную выписку и предложить въ докладъ“. Но это дѣло не было окончено.

№ II.

Дѣло Св. Синода, по доношенню московской синодальной конторы, объ опредѣленіи въ Стародубѣ.... въ слободы раскольническія священниковъ изъ черниговской епархіи (4 августа 1757 года, № 333¹).

25 июня 1757 года въ московскую синодальную контору „съ нарочно присланнымъ обрѣтающейся въ Стародубѣ заводчикъ Никита Кореневъ доношениемъ представилъ, подаваль де онъ неоднократно доношение въ кievскую губернскую канцелярию, дабы было представлено Св. Правит. Синоду, съ требованіемъ присылки священниковъ въ раскольническія слободы, и потомъ ево доношениемъ представлено ли Св. Правит. Синоду—неизвѣстно. Ибо раскольщики, жительствующіе во описныхъ слободахъ нѣкоторые были и склонны священниковъ имѣть православныхъ, только же отъ другихъ описныхъ слободъ жителемъ опасно въ томъ, что имъ будетъ въ томъ поношеніе и воспіященіе. Ибо хотя уже за иными никакова раскола кромѣ двоенерстнаго сложенія неимѣтца, принуждены священниковъ не сподоблятца за неимѣніемъ, а священниковъ желають только бы священники были великороссійскіе и службы отправляли по великороссійски. Да и часовни въ слободахъ устроены на подобіе церквей и при тѣхъ часовняхъ имѣютца колокола, а потаенные бѣглые попы, укрываются въ тѣхъ раскольническихъ слободахъ, всякия потребы отправляютъ. Не возможно ль будетъ Святѣшшаго Синода отъ конторы прислать къ нему священниковъ великороссійскихъ, человѣка два: и одному быть при ево заводѣ, а другому въ слободѣ Климовой, гдѣ волостная контора, ибо тамо и у него и кромѣ раскольщиковъ православные имѣютца, а по слободамъ оные присланные священники времянемъ будутъ проѣзжать и, кому будетъ потребно, потребы исправлять, отчего православіе можетъ распространитца, а раскольническимъ потаеннымъ попамъ чрезъ то учинитца пресѣченіе и удобнѣйшее будетъ оныхъ искоренять, имѣя православныхъ священниковъ, безъ чего народу обойтися весьма невозможно: какъ рожденныхъ крестинъ (крестить?), и брачившихся вѣнчать, и прочѣ потребы церковныя исправлять,—чему будутъ оные при-

сланные священники нужно потребны; и имѣя православныхъ священниковъ и раскольщикамъ уже оговорокъ чинить будеть невозможно. И тѣмъ доношениемъ требуется резолюціи и указу. И по Ея Императорскаго Величества указу и по опредѣленію Святѣшшаго Правительствующаго Синода конторы вѣлько означеному заводчику Никитѣ Кореневу священниковъ искусствъ, чтобы были благочинного и трезваго житія, требовать отъ преосвященнаго Ираклія, епископа Черниговскаго (ионеже Стародубъ состоить духовнымъ правленіемъ въ вѣдомствѣ Его Преосвященства); и когда опредѣлены будутъ, то живущихъ тамо во описныхъ слободахъ раскольниковъ, чтобы оные тѣмъ священникамъ отдавали достойное безъ всякаго презрѣнія почтеніе,увѣщевать, изъясня при томъ, что все едино, какъ великороссійскимъ, такъ малороссійскимъ священникамъ, чрезъ благодать Св. Духа священство данное, и церковь великороссійскаго народа съ малороссійскимъ и ничѣмъ не разнствуетъ, но во всемъ есть въ правовѣріи и православіи сходственна“. Со стороны самого Синода нѣтъ никакой резолюції¹).

№ III.

Дѣло архива Св. Синода отъ 13 марта 1761 года за № 228²).

13 марта 1761 года пріѣхавшій въ С.-Петербургъ изъ крѣпости Св. Елизаветы казацкой службы ротмистръ Дмитрій Матвѣевъ сынъ Поповъ подалъ въ Св. Синодъ прошеніе „отъ жителя и повѣреннаго отъ желающихъ сущаго благовѣрія“ Федора Федорова сына Попова (вѣдомства кіево-губернскай канцеляріи, раскольническихъ слободъ конторы слободы Клинцовъ), при чёмъ при прошеніи не обозначено ни года, ни числа. Послѣ подачи прошенія ротмистръ Дмитрій Поповъ, „предъ собраніемъ Св. Синода на словесные вопросы утверждая себя быть правовѣрнымъ, объявилъ, что де ему по указу Правительствующаго Сената препоручено выводить изъ заграницы въ крѣпость святаго Елизаветы желающихъ быть въ казачьей службѣ людей, коихъ имѣ и выведено человѣкъ до пяти сотъ... въ февралѣ сего года мѣсяцѣ изъ крѣпости Св. Елизаветы поѣхалъ онъ“, Поповъ, въ С.-Петербургъ по

¹) Сн. въ дополненіе «Новые матеріи для ист. раск. на Вѣткѣ и въ Стародубѣ» —Лілеева, стр. 202—205 и XVIII—XIX стр. предисл.

²) Краткое содержаніе этого дѣла помѣщено въ «Христ. Чтен.» 1900 г., дек., 980.

1) Краткое содержаніе этого дѣла помѣщено въ „Христ. Чтен.“ 1900 г., дек. 979—980.

дѣламъ службы, „а при отъездѣ его, Попова, вышепоказанный Клинцовской житель Федоръ Федоровъ сынъ Поповъ и съ нимъ еще человѣкъ до десяти объявляя ему, ротмистру Попову, отъ себе, что и они, уразумѣвъ правость православныхъ вѣры, все то, что всероссийская церковь одобряетъ, съ радостю приемлютъ и содержутъ, да и еще де таковыхъ изъ всѣхъ стародубскихъ раскольническихъ слободъ жителей (коихъ счисляетъ до десяти тысячъ душъ) сыщется до нѣсколькою человѣкъ, желающихъ соединиться святой православной всероссийской церкви, но за крайнимъ протчихъ всѣхъ вышеписанныхъ жителей невѣжествомъ и затвердѣлымъ расколомъ какъ имъ самимъ откровенно приступить такъ и прочихъ вдругъ въ правовѣріе—обратиться неудобно и невозможнно, кромѣ какъ на первой случай выбрать изъ нихъ же грамотныхъ двоихъ въ попы, которые бы могли, имъ проповѣдуя святую вѣру, всѣ догматы подробно внушить и построить бы тамо въ Климовой слободѣ, близъ раскольнической конторы, ихъ коштомъ церковь, въ которой бы де все, что до догматовъ вѣры касается, исправляемо было какъ оное и во всей всероссийской церкви происходить, точію бѣ де на первый случай, дабы де удобнѣе было оныхъ раскольниковъ въ ту церковь привлещи, позволить бы исправлять службу по старопечатнымъ книгамъ и не запрещать бы двоеперстного креста сложенія, почему де уповательно, что со временемъ навыкнувъ и въ прочихъ церковныхъ церемоніяхъ всѣ тѣ раскольническихъ слободъ жители согласится могутъ, и при томъ же оной житель Федоръ Поповъ отдалъ ему о томъ означенное для подачи Свят. Синоду доношеніе, а кто же имяны желающія соединиться православной вѣрѣ люди, о томъ онъ имѣть у себя реэстръ, которой въ канцелярии Св. Синода имъ Поповыи при пополнительной ево о вышеписанномъ показаніи сказкѣ и объявленъ. А вышеозначенное слободы Клинцовъ отъ жителя Попова доношеніе состоить о томъ: 1-е о позволеніи имъ, выбравъ изъ нихъ для обращенія находящихся въ тѣхъ раскольническихъ слободахъ затвердѣлыхъ раскольниковъ и невѣждъ божественнаго писанія двоихъ человѣкъ людей и тому пристойныхъ, которая бы тщательный искусъ святыхъ писменъ имѣли, къ принятию хиротоній; 2) о дозволеніи же имъ дѣйствовать по старопечатнымъ книгамъ и о снятіи съ нихъ лежащей за двоеперстное креста сложеніе клятвы; 3) о опредѣленіи тѣмъ двумъ человѣкамъ для повсемѣстной проповѣди и труда на дневную пищу и одежду и на прочія расходы изъ зборныхъ той волости

оброчныхъ повсигодныхъ денегъ по сту рублей каждому на годъ; 4) чтобы для состоянія и порядкѣ нѣ возбужденію учредить быко оному дѣлу теплаго ревнителю и поборнику православно-каѳолическія великороссійскія церкви быть при волостной государевой раскольническихъ слободѣ конторѣ призидентомъ или духовныхъ дѣль управителемъ той слободы жителей вышеупомянутому ротмистру Димитрю Матвѣеву сыну Попову. И хотя все вышеозначенное требованіе и слѣдовало бы въ разсмотрѣніе поручить епархиальному по близости къ тѣмъ раскольническимъ слободамъ состоящему архіерею, по понеже показанные люди просьбою своею адресовались Св. Синоду, того ради Свят. Синодъ за лучшій и ближайший къ склоненію тѣхъ раскольниковъ въ правовѣріе усматриваетъ способъ, чтобы послать туда на первый случай отъ Св. Синода изъ великороссійскихъ священниковъ хотя въ школахъ неученаго (ибо обучавшіеся въ школахъ по затвердѣлому въ раскольникахъ упраимству узовательно имъ не весьма будутъ пріятны), но православная церкви наша догматы и преданія довольно знающаго, и житія и состоянія доброго, и къ тому способнаро священника и при немъ таковыхъ же діакона и двоихъ церковниковъ". Но „онаго отправленія за неположеніемъ на такія чрезвычайности по синодальному штату суммы Св. Синоду учинить и упомянутаго ротмистра Попова, яко въ свѣтской командѣ состоящаго,—при волостной раскольническихъ слободѣ конторѣ духовныхъ дѣль управителемъ, безъ сношенія съ Правительствующимъ Сенатомъ, собою опредѣлить неможно“. Постановлено по послѣднимъ вопросамъ снести съ Правительствующимъ Сенатомъ вѣдѣніемъ. „А что слѣдуетъ до построенія въ Климовой слободѣ православной вновь церкви, то когда и отъ оныхъ раскольниковъ знатное число людей обратитца и церковь православную тамо имѣть пожелають, тогда какъ о позволеніи къ тому, такъ и о прочемъ до церкви принадлежащемъ надлежашее опредѣленіе учинено быть имѣться“. Подлинное подписаны 1 июня 1761 года, между прочимъ, Димитрій, архіепископъ Новгородскій, и Гедеонъ, архимандритъ Свято-Троицкія Лавры (л.л. 10—12).

4. 28 февраля 1762 года Святѣйшій Синодъ сдѣлалъ распоряженіе 1) о постройкѣ въ слободѣ Климовой „православно-каѳолической церкви для жительствующихъ въ Малороссійской же раскольнической слободѣ Клинцахъ и желающихъ сущаго благовѣрія и другихъ къ лучшему обращенію и приведенію въ правовѣріе раскольниковъ, ибо та церковь и для находящихся надъ

тѣми раскольниками унравителей и служителей въ томъ мѣстѣ потребна, кольми паче для обращенія того раскольниковъ“; 2) объ отиправленіи туда изъ Смоленской или Бѣлгородской епархіи „единаго изъ великороссійскихъ хотя и въ школахъ неученаго, но православная церкви нашея догматы и преданія довольно знающаго, и житія и состоянія доброго, и къ тому способнаго священника и при немъ таковыхъ же діакона и двоихъ церковниковъ“. При семъ Правительствующимъ Сенатомъ, съ коимъ сносился Синодъ, опредѣленъ былъ источникъ суммъ на построеніе церкви и содержаніе священно-церковнослужителей: 500 руб. на постройку и 300 руб. въ годъ причту изъ собираемой съ тѣхъ раскольническихъ слободъ въ Киевскую губернскую канцелярію погодной суммы (л.л. 16—21¹). На синодальномъ журнale по этому вопросу находятся, между прочимъ, подписи Димитрія, архіепископа Новгородскаго,—Гедеона, епископа Псковскаго, и Аѳanasія, епископа Тверскаго (л. 21 обор.).

Б. Кирилль, епископъ Черниговскій, 13 декабря 1762 года доносиль Св. Синоду, что хотя причтъ явился изъ Бѣлгородской епархіи, но 1) Киевская губернская канцелярія отклонила отъ себя финансую сторону возбуждаемаго дѣла и 2) находящійся въ раскольническихъ слободахъ Надворный Совѣтникъ Титовъ объявилъ ему, что „ротмистръ Дмитрій Матвіевъ сынъ Поповъ находится въ Киевѣ подъ слѣдствіемъ, Федоръ же Федоровъ сынъ Поповъ еще минувшею весною отлучился, и гдѣ онъ находится неизвѣстно; мѣста жъ для исправленія церковныхъ церемоній и поученія божественнаго писанія по обращенію отъ раскола въ правовѣріе и для удобнѣйшаго къ нему священнику приходу, во всей слободѣ Климовой сыскать невозможно и кромѣ раскольнической часовни никакого порожнаго строенія не имѣется, и еще де до прибытія священника получа онъ Титовъ о строеніи церкви изъ Киевской губернской канцеляріи указъ, старался всячески о таковыхъ желающихъ сущаго благочестія провѣдать и для того збирался волостной съѣздъ, объявляя всѣмъ, чтобы безъ всякаго опасенія о себѣ объявляли, но ни единаго же не сыскалось, единогласно де объявляютъ, что отцы ихъ, иные и сами,... изъ Великороссіи оставя дома и имущество бѣжали не отъ чего иного, какъ только соблюсти по ихъ раскольническому суевѣрію древніе обряды и иначе приступить не могутъ, какъ если имъ дозво-

¹⁾ Сн. «Собр. пост. по ч. раск.» 1860 г. I, 590—593.

лють построить церковь стариннымъ обычаемъ и въ священники посвятить коего они изберутъ изъ среды ихъ народа, которому и въ грамотѣ прописано было бъ, чтобы исправлять всякие духовные требы по старопечатнымъ книгамъ, непротивнымъ св. восточной церкви, а лежащую имѣющуюся клятву на двоеперстное сложеніе снять и разрѣшить, а окромѣ де сего объявляютъ, предая себе во власть и высокомонаршее благоволеніе, къ нынѣшнимъ же церковнымъ обрядамъ приступить не похотять и склонены не будуть“ (л.л. 43—46¹).

№ IV.

Доношеніе преосвященнаго Тихона Воронежскаго, что „въ назацкихъ станицахъ—въ кумшацкой церкви освятить, а въ пятиизбянской младенцевъ крестить и браки вѣнчать съ хожденіемъ по солнцу для прописанныхъ резоновъ имъ дозволено“. (Дѣло архива Св. Синода отъ 3 октября 1772 г. за № 345).²⁾

Въ 1772 году преосвященный Тихонъ, епископъ Воронежскій, писалъ Св. Синоду: „Прислаными ко мнѣ епархіи моей, черкасское духовное правленіе да мигуленского заказа пятиизбянской станицы Николаевской церкви священникъ Ioannъ Гавриловъ, доношеніями представили: священникъ Ioannъ—приходу де его казаки объявляютъ: что яко бы прежнєе ихъ священники во время крещенія младенцевъ и вѣнчанія бракомъ хаживали округъ купели и онаю по солнцу, ибо де оное хожденіе по солнцу чинилось по прежнему отеческому преданію и въ томъ де онѣ таинства никакова не признавали и признавать не желаютъ, а только чтобъ ихъ прежнее обыкновеніе ненарушимо состояло. Черкасское духовное правленіе,—кумшацкой де станицы атаманъ Родионъ Стучилинъ, старики и всей станицы казаки поданнымъ въ то правленіе допошеніемъ прося, чтобъ перенесенную ихъ приходскую съ стараго на новое мѣсто богоявленскую церковь дозволить приходскому ихъ священнику освятить по солнцу, чего де

¹⁾ Сп. въ дополненіе «Новые мат. для ист. раск. на Вѣткѣ и въ Стародубѣ»—Лилеева, стр. XIX—XXI предисловія и 220—231 ср.

²⁾ Съ этимъ дѣломъ отчасти знакомить и прот. В. И. Жмакинъ („Христ. Чтен.—1900 г., дек., 991), неправильно приписывая доношеніе это святителю Тихону Задонскому (Соколову), удалившемуся на покой 17 декабря 1767 г., тогда какъ на самомъ дѣлѣ оно принадлежитъ преемнику его Тихону (Якубовскому).

оны по древнему обычаю всею станицею желаютъ. А какъ де Черкасское духовноеправление оное кумшацкой станицы прощение признаиваетъ за неполезное и прочимъ соблазнительное тѣмъ, что, есть ли де по ихъ прошению учинить, то не послѣдовало бы де и всѣхъ станицъ освященныхъ церквей къ переосвященію прошения или къ тому насилия. И затѣмъ какъ оное правленіе такъ и вышесказанной пятиизбянской священникъ Гавриловъ просили объ-
ономъ учинить разсмотрѣніе.... А въ напечатанной въ 766 году повелѣніемъ благочестивѣйшия великия Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны самодержицы всероссийскія благословеніемъ же Вашего Святѣйства книгъ увѣщательной раскольниковъ въ статьѣ о хожденіи посолонъ между прочимъ изображено: нельзя сказать, чтобы безъ того вокругъ хожденія таина крещенія и.... вѣнчанія не могли совершиться и потому всѣмъ мы объявляемъ, что для васъ какъ-бы ниходить по солнцу или противъ солнца, въ томъ великой силы не находимъ, ибо сіе хожденіе есть обрядъ надлежащий до тайны, а не самая тайна; хорошо ходить и по солнцу, толко бы быть въ соединеніи съ церковью. Почему кон-
систоріе мою приговорено и мною утверждено: есть ли выш-
есказанные кумшацкой и пятиизбянской станицъ казаки, кромѣ хожденія—при освященіи церкви, при крещеніи младенцевъ и вѣнчаніи браковъ—по солнцу, въпрочемъ во всемъ съ нашимъ православною греческаго исповѣданія церковью согласны и еще по увѣщанію противъ солнца ходить не склонятся, то въ разсужденіи того, что они современемъ чрезъ увѣщаніе священниковъ и сами познавъ свою неправоту, исправятся, и какъ вспомянуто и иначе изображено оное хожденіе—не самая тайна, и хорошо ходить по солнцу,—въ станицахъ кумшацкой церковь освятить, а въ пяти-
избянской младенцевъ крестить и браки вѣнчать духовнымъ пра-
вленіямъ дозволить хожденіемъ по солнцу и о томъ въ Черкасское и Мигуленское духовныеправленія послать указы и посланы, о чёмъ Вашему Святѣйству симъ благочестенно репортую. Сен-
тября 11 дня 1772 года.—Вашего Святѣйства нижайший по-
слушникъ Тихонъ, Епископъ Воронежскій. Секретарь Федоръ Бол-
хивитиновъ. Канцеляристъ Иванъ Степановъ. № 2781.—Въ Св.
Синодѣ доношеніе это получено было 3 октября того же года, а
5 октября постановлено было доношеніе преосвященнаго Тихона
„отдать въ архивъ“.

№ V.

Дѣло Св. Синода отъ 23 іюня 1786 года за № 378 „по доно-
шенню преосвященнаго Веніамина, епископа архангельскаго,
съ приложеніемъ поданного ему отъ жительствующихъ въ
Ануфріевомъ скитѣ старообрядцевъ, заблудшихъ отъ право-
славныхъ церкви, о дозвolenіи имъ въ томъ скитѣ построить
церковь“ ¹⁾.

„На правомъ берегу Бѣлаго моря при рѣчкахъ и озерахъ въ
лѣсахъ непроходимыхъ и отъ прочихъ селеній на немалое раз-
стояніе отдаленныхъ“ расположены безпоповщинскій Игнатіевъ
скитъ и поповщинскій Ануфріевъ, отстоящіе другъ отъ друга въ
70 верстахъ. „За многіе предъ симъ годы“ (т. е. до іюня 1786 г.)
начальники послѣдняго скита неоднократно просили епископа Ве-
ніамина опредѣлить къ нимъ изъ близайшихъ приходовъ священ-
ника, который бы, временно самъ и по ихъ особымъ приглаше-
ніямъ пріѣзжая, въ ихъ скитѣ желающихъ исповѣдувалъ по по-
стамъ и въ болѣзни, и масломъ соборовалъ. Епископъ опредѣлилъ
такого священника „все чинить по ихъ согласію и безъ прину-
жденія“. Не довольствуясь временными пріѣздомъ священника,
они подговорили и тайно увезли къ себѣ іеромонаха одного мона-
стыря архангельской епархіи Аверкія. Епископъ не искалъ его,
„снисходя ихъ желанію имѣть у себя его не для иного чего,
какъ для священнослуженія по ихъ обрядамъ“. Чрезъ годъ оный
іеромонахъ возврашенъ обратно въ монастырь, при чёмъ объявиль,
что безъ благословенія архіерейскаго жить у старообрядцевъ „за-
зирала его совѣсть“, а старообрядцы, явясь къ епископу съ из-
виненіемъ, „признались въ увезеніи того іеромонаха и въ держа-
ніи у себя болѣе года, и что его не могли болѣе держать у себя
и благословеніе отъ него принимать для того, что онъ была тайно
увезеной, а не правильно имъ отъ власти духовной данной“. Постъ
сего для требъ въ скитѣ были призывамы снова приход-
скіе священники, а въ февралѣ 1786 г. они выпросили себѣ,
послѣ неотступныхъ просьбъ къ епископу, іеромонаха Корельскаго
монастыря Давида для исповѣди, крещенія, погребенія, соборо-
ванія масломъ, служенія утрени, часовъ и вечерни—на три мѣ-

¹⁾ Краткое содержание этого дѣла помещено въ „Христ. Чтен.“ 1900 г., дек., 982—983.

сяца. Но послѣ назначенаго срока они выразили епископу желаніе оставить его у себя и письменнымъ прошеніемъ 10 іюня 1786 года ходатайствовали предъ нимъ 1., о дозволеніи построить церковь во имя Св. Троицы и придѣлъ въ честь Казанской иконы Богоматери и о постоянномъ совершениі службъ по старопечатнымъ книгамъ, которые были напечатаны при царяхъ Михаилѣ Феодоровичѣ и Алексѣѣ Михайловичѣ по благословенію св. патріарховъ въ Москвѣ, „не нарушая положеннаго по оныхъ чинодержанія“, — 2., о дачѣ имъ „антиминсовъ во имя храмовъ по старообрядству, которые были при Іосифѣ патріархѣ и прежде бывшихъ священыхъ“, — 3., объ освященіи оной церкви іеромонахомъ Давидомъ „по старообрядчеству“, — 4., о нетребованіи отъ скита алтарныхъ книгъ и росписей о постившихся какъ въ прочихъ приходскихъ церквахъ, „понеже мы не состоимъ съ оными на ряду чрезъ просьбу со стародубскихъ слободъ просителя монаха Никодима соизволило Ея Императорское Величество подъ именованіемъ въ старообрядчествѣ быть и вамъ архiereомъ нась священствомъ снабдить“.

Епископъ Веніаминъ въ доношениі своемъ Св. Синоду отъ 19 іюня 1786 года за № 70 писалъ: „Въ разсужденіи сего ихъ о церкви прошенія, я мнѣніе мое полагаю, что въ семъ Ануфріевѣ скитѣ церковь, хотя и съ священнослуженіемъ по старымъ обрядамъ, какъ они желаютъ, построить подлежитъ для слѣдующихъ причинъ: 1., въ священнослуженіи, которое въ церкви сей отирается имѣть, противныхъ истинной вѣрѣ поведеній быть не можетъ, кромѣ одной отмѣны въ обрядахъ, которые и безъ того издревле въ Россійской церкви существовали. 2., Большая часть скитскихъ жителей съ великимъ усердіемъ церковь сю имѣть и священнослуженіемъ по старымъ обрядамъ довольствоваться желаютъ. Какового усердія безъ огорченія ихъ совѣсти отринуть никакъ не можно. 3., Ежели по желанію своему получать они церковь и старые обряды въ исполненіи получать, то тѣмъ спокойно въ скитѣ жить будуть; а ежели ихъ сего лишиТЬ, то, бывъ тѣмъ огорчены и недовольны, въ большія заблужденія уклонятся. 4., Извѣстно мнѣ, что и изъ втораго скита, то есть Игнатьева, гдѣ безпоповщинѣ послѣдуютъ, многіе въ церковь сю, буде устроится, на службу и требы исполнять чрезъ священника согласны оказываются. 5., Протчѣ, различіе старыхъ обрядовъ съ новыми уважающіе, когда увидятъ старые обряды въ сей церкви совершаемые, можетъ быть уразумѣютъ силу оныхъ и новыхъ, и чрезъ

что не преклоняются ли и тѣ и другіе почитать за едино? 6., Священника нынѣшняго іеромонаха Давида отъ меня принялъ; на мѣсто его и впредь другихъ отъ меня и послѣдующихъ по мнѣ архiereевъ принимать не отрекаются,—въ каковомъ доставленіи имъ священниковъ затрудненій не послѣдуется. 7., Антиминсы, изданные блаженныя памяти при Государяхъ Царяхъ и великихъ князяхъ Михаилѣ Феодоровичѣ и Алексѣї Михайловичѣ, какъ они просить, могутъ быть пріисканы при церквахъ; а въ случаѣ недостатка написаны быть имѣютъ иконнымъ письмомъ. 8., Обѣщаются въ своей церкви тѣхъ архiereевъ поминать, отъ которыхъ священниковъ получать будутъ; такъ какъ и нынѣ мое имя въ своей часовеной службѣ дѣйствительно поминаютъ, получивъ того іеромонаха Давида. 9., Хотя они въ своемъ доношениі прописываютъ, чтобы олтарныхъ книгъ о постившихся не требовать, однако о родившихся, о бракахъ и о умершихъ вѣдомости доставлять въ консисторію обѣщаются.“ Все сіе епископъ Веніаминъ представлялъ на благоусмотрѣніе Синода.

Синодъ 24 іюля 1786 года опредѣлилъ: „по оному доношению доложить когда востребовано будетъ, а нынѣ отдать оное для храненія въ приказный столъ....“

17 сентября 1787 года за № 115 епископъ Веніаминъ reportовалъ Синоду, что, по сообщенію архангельского намѣстническаго правленія, нѣкоторая часть жителей Ануфріева скита не желаютъ устроенія у себя церкви (ср. 2 и 4 п.п. прежняго его донесенія). Архангельскій Земскій Судъ, по требованію оного правленія, представилъ ему отобранныя исправникомъ на мѣстѣ письменныя заявленія по данному вопросу отъ скитскихъ жителей. Okазалось: 1., „Изъ числа нежелающихъ старецъ Герасимъ съ подписавшимися показали, что они церкви быть въ скиту совсѣмъ не желаютъ, потому что пропитаніе имѣютъ отъ доброхотныхъ дателей, и есть ли каковой милостыни давать имъ не будутъ, то не только не въ состояніи церковь и священника содержать, но нѣкоторые принуждены будутъ по старости лѣтъ помереть гладомъ, а другіе, въ силахъ находящіеся, для снисканія себѣ пропитанія разойтись по разнымъ мѣстамъ.“ 2., „Того жъ скита старецъ Исаія съ товарищи показали, что они ежели церковь въ скиту будетъ построена, да и въ ней служеніе будетъ происходить по обычаю церковному, то они ходить въ оную желаютъ, а хотя и не будетъ построена, какъ они нынѣ ходять къ священнику Сырцевой пустыни на духъ, то и впредь ходить туда жъ будутъ; на по-

строеніе же церкви за скудостію дать они ничего не могутъ.“ „Алексій Ильинъ, старець Паисій, Иванъ Бедаковъ и прочіе объяснились, что они такъ, какъ и другіе, о постройкѣ церкви и просили Его Преосвященство архангельского епископа Вениамина, однако въ томъ уловательно разумѣ, что и всѣ скитскіе жители будутъ на то согласны; а какъ отъ постройки церкви иные отказались, то имъ однѣмъ оной построить и снабдить ее утварью, а при всемъ томъ и содержать священника тѣгостино, потому что читомство имѣютъ только отъ одной какъ и прочіе милостиши. — И по таковымъ ихъ открывшимся несогласіямъ въ томъ Ануфріевомъ скитѣ строеніе церкви нынѣ быть не можетъ“.

Св. Синодъ 8 октября 1787 года опредѣлилъ: „оный репортъ принять во извѣстіе, сообщить къ дѣлу“.

№ VI.

Въ рукописи Моск. Публ. и Румянц. музеевъ за № 985 съ подробнымъ заглавиемъ „Переписка обращенныхъ старообрядцевъ 1780-хъ годовъ... и разныя полемическія статьи по старообрядческимъ вопросамъ“ (рукопись, современная подлинной перепискѣ, признана писанною прежде 1787 года,—изъ бумагъ Сахарова, въ 4°, 147 л.л.), главнымъ образомъ заключается переписка старообрядцевъ, обратившихся изъ раскола въ церковь. Центральнымъ лицомъ, которое переписывается съ бывшими раскольниками разныхъ мѣстностей Россіи и къ которому тѣ пишутъ, является московскій 2 гильдіи купецъ Алексій Степановичъ Сыромятниковъ, жившій, судя по перепискѣ, въ семидесятыхъ годахъ XVIII столѣтія въ съ С.-Петербургомъ. Листы 146 и 147 представляютъ подлинное письмо къ нему нѣкоего Гавріила Веревкина изъ села Порѣчья, Ростовскаго уѣзда, отъ 22 декабря 1789 г., которое адресовано Сыромятникову въ С.-Петербургъ „въ Невскомъ монастырѣ“.

Содержаніе рукописи № 985.

1. Окончаніе Проскинитарія Арсенія Суханова (л. л. 1—21).
2. Письмо (отъ 2 марта 1776 г.) изъ Томска въ Москву отъ Михаила Федорова Рыбникова (л. л. 22—23), „Ивану Космичу, Тимоѳею Федоровичу, Василію Даниловичу, Алексію Стефановичу (очевидно Сыромятникову), Алексію Ивановичу, Андрею Ивановичу, (Журавлеву) о желаніи повидаться (л. 26).“

Михаилѣ Петровичу, Захару Климоничу, Илье Ивановичу, Ивану Герасимовичу и всемъ благопріятелемъ“, въ которомъ Рыбниковъ благодарить сихъ лицъ за хорошія, истинно христіанскія, къ нему отношенія и извѣщасть, что по приѣздѣ его изъ Москвы онъ присоединился изъ раскола къ церкви и съ нимъ—десять семей, 30 ноября 1775 года. „А иныя въ сумнії состоять, а къ церкви не идутъ“. Посему просить онъ книгу для назиданія отпадшихъ и присылки преосвященнымъ Платономъ, архіепископомъ московскимъ, ученаго человѣка—проповѣдника: „Еще вамъ отъ всѣхъ, которая пристали къ церкви и которая въ сумнительствѣ находятся и прочія все желаютъ ученаго человѣка, то есть проповѣдника. А я имъ сказывалъ и о томъ, извѣщаю какъ сказываютъ и о чёмъ. Всѣ радѣются слушать проповѣди, а къ тому же и прочія стали бы ходить. Такъ о этомъ не можно ли преосвященному Платону выговорить, чтобы онъ постарался ученаго прислать человѣка какого либо чину и ревнителя... кабы Господь Богъ изволилъ такого тщательного какъ въ Симоновомъ монастырѣ архимандрита“ (л. 22 обор.).

3. Письмо А. С. Сыромятникову отъ преосвященнаго Варлаама, епископа тобольскаго (отъ 12 апреля 1776 года), въ которомъ сообщается о получении двухъ книжекъ противъ раскола для Михаила Рыбникова и пересылкѣ оныхъ въ Томскъ, а также о томъ, что именемъ Михаила Рыбникова назывался „бѣглый заводской крестьянинъ Данило Герасимовъ Петровъ“ (л. 23 об.).

4. Письмо Данилы Герасимова Петрова, а „прежде Михаила Федорова“ (отъ 18 января 1778 года) въ Москву изъ Томска къ пріятелямъ, которыхъ благодарить за совѣтъ о присоединеніи къ церкви и за присылку чрезъ преосвященнаго Варлаама двухъ книжекъ противъ раскола (л. л. 24 и 25).

5. Письмо изъ Москвы въ С.-Петербургъ (отъ 12 мая 1779 г.) „отъ Михаила Федорова“ Алексію Стефановичу (Сыромятникову) съ выраженіемъ желанія видѣться и съ просьбою Ѳхать съ нимъ въ Сибирь: „По нашему мѣсту весьма желаютъ такого человѣка“. (л. 25 об. л. 26).

6. Два письма изъ Москвы отъ сибиряковъ—„Данилы Герасимова Петрова“ и „Мануила Гаврилова Климышева“ (отъ 19 августа 1779 года) въ С.-Петербургъ Алексію Стефановичу и Андрею Ивановичу (Журавлеву) о желаніи повидаться (л. 26).

7. Письмо А. С. Сыромятникова изъ С.-Петербурга въ Москву означеннымъ сибирикамъ (отъ 19 ноября 1779 года), въ которомъ приглашаетъ ихъ пріѣхать въ С.-Петербургъ, обѣщаетъ пользу и извѣщаєтъ, что „преосвящ. архіепископъ новгородскій и с.-петербургскій Гавріилъ обѣщаетъ нѣкія нужныя вещи изъ Писанія выбрать и напечатать, да тому нѣть свободнаго времени, кому сіе дѣло поручено отъ его преосвященства“ (л. 26 об.—28).

8. Письмо означенныхъ сибириковъ къ А. С. Сыромятникову изъ Москвы въ С.-Петербургъ (19 ноября 1779 года) съ выражениемъ желанія видѣться поскорѣе (л. 28).

9. Реестръ выпискамъ и различнымъ сочиненіямъ, которыя посланы изъ С.-Петербурга въ Сибирь во градъ Томскъ (л. 28 об.—30 об.).

10. Письмо изъ Сибири (отъ 26 ноября 1780 года) въ С.-Петербургъ къ А. С. Сыромятникову съ поклонами всему его кружку, въ томъ числѣ А. И. Журавлеву,—отъ Данилы Герасимова Петрова (л. 30—32).

11. Отвѣтное письмо А. С. Сыромятникова изъ С.-Петербурга въ Сибирь въ г. Томскъ Даниилу Герасимовичу (отъ 17 февраля 1781 г.) съ весьма характерными приписками многихъ лицъ его кружка, съ одобреніемъ твердо дѣйствовать противъ раскола. Сыромятниковъ, между прочимъ, писалъ: „О колѣ бы великая ангеловъ и церкви составилась радость, какъ бы и мы, сыны церкви и воины Царя небеснаго, восторжествовали надъ невидимымъ врагомъ, похищающимъ и отторгающимъ отъ церкви нашу соратію,—ежели бы не точію въ вашей сибирской странѣ, но и во всемъ нашемъ государствѣ россійскомъ зоблуждающихъ отъ праваго пути и отдирающихъ отъ церкви святой привесть благоволіль всеследрый Богъ во ограду Его...“ (л. л. 32 об.—35).

12. Письмо жителя с. Васильевскаго, Шуйской округи, бывшаго Сузdalского уѣзда, Гаврилы Григорьевы Шипулина въ С.-Петербургъ къ А. С. Сыромятникову (получено 6 генваря 1780 г.) съ благодарностію за содѣйствіе—путемъ бесѣды и доставленія тетрадей—при обращеніи его къ церкви и за представление московскому архіепископу Платону, а также съ просьбою „засвидѣтельствовать его все почтеннѣе поклоненіе сподвижающимся“ съ нимъ „противъ ратующихъ Церковь Христову“ (л. 36—37).

13. Письмо его же къ А. С. Сыромятникову (отъ апрѣля 1780 г.) съ благодарностію за присланыя печатныя книжки противъ раскола (л. л. 37—38).

14. Письмо иѣкоего Якова Лаврентьевы (села Груздева см. л. 52 об.) къ Гавріилу Григорьевичу Шипулину съ благодарностію за содѣйствіе при обращеніи изъ раскола (л. 39).

15. Два письма неизвѣстныхъ лицъ о пользованіи книжками и тетрадями противъ раскола (л. 39 об.—40).

16. Письмо жителя с. Васильевскаго Гаврилы Григорьева Шипулина (отъ 20 мая 1781 года) къ А. С. Сыромятникову объ изданіи книгъ противъ раскола (л. л. 41—42).

17. Письмо изъ с. Васильевскаго отъ него же (отъ 4 юна 1781 г.) въ Москву „благопріятелямъ“ (въ томъ числѣ Сыромятникову) съ благодарностію за душеспасительныя бесѣды и книжки (л. л. 43—45).

18. Письмо изъ с. Васильевскаго отъ Гаврилы Григорьева Шипулина (отъ 1 мая 1780 г.) А. С. Сыромятникову съ благодарностію за присланыя вновь напечатанныя книжицы (л.л. 46—48).

19. Письмо иѣкоего Якова Лаврентьевы къ Гавріилу Григорьеву Шипулину съ благодарностію за содѣйствіе при обращеніи изъ раскола (л. л. 48—49 ср. съ л. 39).

20. Два письма Гаврилы Григорьева въ С.-Петербургъ къ Ивану Иванову Бабурину и А. С. Сыромятникову (отъ 1 мая 1780 г.) о пользованіи книжками и тетрадками противъ раскола (л. л. 49—51 ср. л. 39—40).

21. Письмо жителя села Васильевскаго Гаврилы Григорьева Шипулина (отъ 20 мая 1781 года) къ А. С. Сыромятникову объ изданіи книгъ противъ раскола (л. л. 51—54).

22. Письмо въ С.-Петербургъ отъ жителя града Мологи Григорія Михайлова Новотелкова къ Сыромятникову отъ 10 февраля 1786 года: „Милостивый мой благодѣтель и отецъ А... Стеф... Данные мнѣ отъ васъ въ Ярославле изъ старопечатныхъ святаго Писанія книги выписки столько меня о неоспоримой истинне святые церкви увѣрили, что какъ скоро я ихъ разсмо-

трель, то почти въ тоже самое время благоволилъ Спаситель про-
свѣтить умъ мой неизреченнымъ свѣтомъ благодати Своей, при
которомъ удобно могъ я разсмотреть свое неправое въ расколѣ
мудрованіе и непокорство святей церкви, которое тогдажъ и все
свои душепагубные заблужденія оставя, и вышелъ ис тмы на
свѣть истиини, хотя врагъ душъ нашихъ со своими слугами и
единомысленники и первыми и злохитрѣстными ево сетми и
старался удержать меня на своей стороне, однако оны сѣти
удержать меня при помощи Божіей не сильны стали. Сѣть сокру-
тился и мы избавлены быхомъ и нахожуся теперь слава Всевыш-
нему Богу безо всякихъ сумнѣній святей церкви и пастырямъ ея
со всѣми домашними моими во всякомъ повиновеніи и послуша-
ніи, черезъ что хоща я и грѣшень, однако надежду имѣю на
Пришедшаго грѣшниковъ счасти, можетъ статся въ числѣ ихъ и
меня окаяннаго въ моихъ беззаконіяхъ помилуетъ. И что прежде
по притчинѣ моего въ расколѣ суевѣрія казалось мнѣ во святой
церкви противно и душевредно, тожъ самое нынѣ кажется пріятно
и душеспасительно, отъ чего и наслаждается сердце мое неизгла-
голанною духовною радостію,—отъ чего теперь въ восторгѣ духа
моего вѣрную и исповѣдую, яко окромѣ святыхъ церкви никому и
нигдѣ во всей поднебесной спастися невозможно. Объ оной истинѣ
и другія сомнѣвающіяся мои сограждане многіе вашими выписками
подкрепились и остаются святей церкви. И за такое, милостивый
государь, великое ваше ко мнѣ отеческое благодѣяніе хоща ничемъ
възблагодарить и заслужить не могу, но точію всеусердно же-
лаю получить вамъ тѣ небесныя и безцѣнныя сокровища, ко-
торыми будутъ награждены во время праведнаго суда отъ правед-
наго Судіи все истинные сыны церковныя. И въ надежде отече-
скаго вашего ко мнѣ благодѣянія при семъ еще осмѣлился вамъ
донести, что въ прошломъ году пропущена и пронеслася въ на-
шихъ мѣстахъ такая эха, якобы на кроизбу раскольниковъ, по
старанію светлѣшаго князя Григорія Александровича Потемкина,
велено отъ всемилостивейшей нашей государаніи Святѣшему
Синоду дать для отправленія у раскольниковъ по старопечатнымъ
книгамъ и по ихъ обрядамъ церковной службы архіерея и свя-
щенниковъ, которые якобы уже имъ и даны и съ великою славою къ
нимъ посланы. А при томъ якобы имъ дозволѣно въ Москвѣ и
въ протихъ мѣстахъ по прежнему и старопечатные книги печа-
тать, кои будто уже и печатаются. И онымъ случаемъ въ народѣ
великое послѣдовало о великороссійской нашей святей соборной

церкве сумненіе и подозреніе, а особливо начали приходить тѣ
люди въ болшее смущеніе, коихъ несравненно болше нежели
всѣхъ раскольниковъ, кои хотя и находятся въ послушаніи цер-
кви, однако въ вѣкоторыхъ обрядахъ о истинѣ сумнѣваются и едва
едва удерживаются стараніемъ и усерднымъ учениемъ учителей
церковныхъ отъ много бѣдственнаго и настоящаго раскола. А нынѣ
наипаче онѣ начали приходить въ великой соблазнѣ а особливо
тѣмъ болше соблажняются, что разсѣватели раскола оное отъ
всемилостивейшей Государаніи великое учиненное имъ милосердіе
обратили не столько во свою пользу, какъ только на подкѣплѣ-
ніе своихъ раскольническихъ развратовъ и на поруганіе и посрам-
ленія святей церкви и всѣмъ ея пастырямъ. Изъ числа ихъ отъ
нѣкоторыхъ я и самъ слышалъ, что де какъ прежде святая цер-
ковь чрезъ триста лѣтъ отъ мучителей была гонима по чрезъ
Константина Великаго возобновилась, также и нынѣ сколько го-
нимы не была, но паки де Богъ благоволилъ ей по прежнему воз-
обновитися, что и угрожаютъ, по моему примѣчанію, святей церкви
великимъ бѣдствіемъ. Однако да будетъ во всѣмъ воля Господня
а мы отъ Божественнаго Писанія довольно уверены, что церковь
Божію святую соборную и апостольскую врата адovы одолѣти не
могутъ, а только сердечно сокрушаюся, чтобы чрезъ этакой слу-
чай многія собратія наши не лишились церковнаго соединенія и
не пришли бы въ крайнѣй заблужденіе и погибель, и ежели вы....
о вышепрописанныхъ обстоятельствахъ извѣстны, то покорно прошу,
на какой конецъ оныя дѣла клонятся, о томъ меня увѣдомить. Да
еще я слышалъ отъ многихъ людей, а отъ некоторыхъ и рас-
кольниковъ: хотя къ нимъ архіерей и опредѣляется, то быть у
него въ послушаніи соглашаются одна поповщина, да и та вся ли
согласится или нѣтъ—о томъ еще неизвѣстно. А другія секты,
кои многочислены, какъ то: перекрещиванцы, нетовщина и прочіе
на оное никакъ несогласны и называютъ оное дѣло сѣтю и обма-
номъ. Впротчемъ прекратя сіе и пребуду съ нижайшимъ моимъ
почтеніемъ навсегда.. Григорій Михайловъ Новотелковъ, купъцъ
города Мологи. Февраля 10 числа 1786 году“ (л. л. 55—56).

23. Письмо просительное изъ с. Васильевскаго отъ Троицкаго діа-
кона Михаила Павловскаго за подписаніемъ и прочихъ тамошнихъ
жителелей трехъ рукъ (отъ 23 февраля 1782 года) къ А. С.
Сыромятникову съ просьбою ходатайствовать предъ архієпископомъ
московскимъ Платономъ объ изданіи книгъ противъ раскола
(л. л. 57—58).

24. Письмо изъ с. Васильевского оть Гаврилы Григорьевы Шипулина къ А. С. Сыромятникову (получ. 1 июня 1782 года) съ благодарностью за присланныя 40 книжицъ противъ раскола и извѣщеніемъ о четырехъ старцахъ, присоединившихся изъ раскола во Флорищевой пустыни: „Благодѣтель мой Алексей Степановичъ Милостивый Государь. Премногія ваши ко мнѣ милости и прі-искренюю любовь всегда чуюствуя, не возмогаю не токмо нынѣ единымъ письмеца моего начертаніемъ за вся подробно возблагодарить, но ниже словомъ моимъ возмогаю когда представить предъ показанныхъ твоихъ ко мнѣ благодѣяній, за что въ вѣкъ должникомъ себя вамъ представляю молить о васъ Вышняго, дабы умножилъ лѣта живота вашего со изобильнымъ изліяніемъ на васъ своея великія и богатыя милости и исполнилъ бы во благихъ желанія твоя, въ будущей же жизни сотворилъ бы тя общникомъ Своего небеснаго царствія и безконечная блаженныя жизни.

Въ полученномъ оть васъ твоемъ письмѣ просите вы, чтобы я къ вамъ и с Иваномъ Сергеичемъ пріѣхалъ. На то вамъ Иванъ Сергеичъ самъ своеручнымъ письмомъ возътвѣтствуетъ. А я, государь мой, о себѣ не могу обстоятельно и сказать: понеже отъ вашего приказанія весь въ неизвестномъ терзаніи своея внутренности нахожуся, потому что нестерпимымъ хотѣніемъ жалается къ тебѣ побывать, а противъ того препятствуютъ ми домашнія пужды, яко же хлѣбопашество, такъ и прочие потребности художества нашего. Ибо я грѣшный токмо отъ труда рукъ своихъ не токмо самъ единъ иитаюся, но и седьмыхъ маловозрастныхъ дѣтей и съ худымъ ихъ отцемъ за щедротами Божіими снабдѣваю. И сими нуждами яко нѣкими тяжкими веригами хожу связанъ за мои тяжкія грѣхи. Помолитесь о мнѣ окаянномъ и паче всѣхъ человѣкъ прогибывающемъ Бога.

Могъ бы я и побывать нынѣ у тебя, да не на долгое время сиречь недѣли на дѣй, а болѣе никакъ неможно. Могу ли я вамъ въ такомъ краткомъ пребываніи быть потребенъ. Ежели и на такое время буду полезенъ, то съ симъ же письмоподателемъ и отпишице, то я какъ уже невозмогуся, а желаніе ваше исполню, а паче и себя утѣшу.

А что писали и о новообратившихся стародубскихъ четырехъ старцахъ, находящихся во Флорищевой пустыни, спрашивая, каковъ имъ былъ приемъ,—но приему имъ никакова еще не бывало. А сказывали они мнѣ о себѣ тако. Когда де мы явились преосвященному Ерониму, епископу Владимировскому, и свое желаніе

приступить къ соединенію святыя церкви,—то де преосвященный нась вопросилъ: не имѣете ли де въ чемъ сумнѣнія. Онъ отвѣщали ему: ни въ чѣмъ де, владыко святый, не имѣмъ, токмо при привычке своей воображаемъ на себѣ крестное знаменіе двемя персты. И на то де намъ преосвященный сказалъ: но сіе де ничто есть, понеже не догматъ вѣры, да токмо тѣмъ богоопротивно, что есть сіе грѣхъ преслушаніе церкви. И сіе де изговоривши показалъ намъ лесныя своея руки несокуплены три первыя персты и показавше говорилъ: что въ сихъ перстахъ заключается по разумѣнію церкви? Самъ на то де и отвѣщалъ: ничего иного нѣть кромѣ того, что три божественные ипостаси Святыя Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа. Потомъ де совокупилъ ихъ и паки говорилъ: а въ семъ что?—Нераздѣльное и несліянное единосущное божество тояже Святыя Троицы прообразуется. Симъ де образомъ истолковавши говорилъ, вирочемъ какъ хотите, токмо поразсудите, что никакой нѣть въ семъ причины сумнѣнію вашему. Мы де выслушавши его такое кроткое и благосклонное разсужденіе въ той самый часъ убѣждены были въ совестехъ своихъ и сей укрѣпившійся въ нась отложити обычай, начали все знаменоватися по преданію святыя Церкве тремя персты прославляюще Святую Троицу. И нынѣ де въ томъ пребываемъ несумнительны. И по прочемъ разглагольствіи: благословите насть, преосвященный! И послалъ въ монастырь съ такимъ милостивымъ благоволеніемъ: идите, сказалъ, во святую обитель, я благословляю васъ быть въ томъ же совершенномъ монашескомъ образѣ въ ряду братства, а о васъ пошли въ кievскую губернскую канцелярію сообщеніе и, получивъ оттуда, представлю о васъ Святѣшему Правительствующему Синоду.—И болѣе я объ нихъ вамъ сказать неизнаю, понеже послѣ того я у нихъ и не бывалъ. А намѣреніе мое побывать тамо на первой недѣли Петрова поста и исполнити долгъ христіанскій исповѣдатся грѣховъ своихъ ибо братецъ опасенъ смерти.

Что люди неизвестно отходить, а и намъ видно того же ждать. А жизнь моя весьма нестройна. А тамъ побывавши можетъ какъ Господь не сподобить ли мене и къ вамъ побывать, ежели отпишице. Ей-ей всеусердно желаю, да не возмогаю. Села Васильевскаго житель Гаврило Г. Ш. почтенной (л. л. 58—60).

25. Прошеніе къ А. С. Сыромятникову (отъ 22 мая 1782 года) о напечатаніи книгъ противъ раскола изъ с. Васильевского за подписаціемъ 139 лицъ изъ различныхъ мѣстностей Россіи.—(л. л. 60 об.—67).

26. Письмо изъ С.-Петербурга къ Свят. Правит. Синода члену преосвященнѣйшему архієпископу московскому и калужскому Платону—отъ с.-петербургскаго купца Андрея Иванова Журавлева по обращеніи изъ раскола (отъ 11 іюня 1779 года) съ припискою А. С. Сыромятникова.—(л. л. 69—70).

27. Отвѣтъ архієпископа Платона А. И. Журавлеву на это письмо (отъ 19 іюня 1779 года).—(л. 70 об.).

28. Письмо (отъ 27 іюня 1779 года) „ростовскаго жителя села Порѣчья Гаврилы Васильева Огородника къ синодальному члену его высокопреподобію Андрею Михайловичу“ обѣ обращеній его изъ раскола къ церкви во время тяжкой болѣзни.—(л. 71).

29. Письмо Гаврилы Васильева къ матери его Татьянѣ Константиновой и домашнимъ въ с. Порѣчье (отъ 6 іюля 1779 года) съ извѣщеніемъ о присоединеніи¹⁾: „Въ прошломъ юнѣ въ 18 числѣ захворалъ я волею Божией а 27 числа такая болѣзнь схватила меня, что я конецъ своей жизни думалъ, а святое евангеліе всегда было совѣсть, а тогда паче—и аки гласомъ нѣкимъ возгримело сице: жестоко ты противу рожну прати, ионеже много свидѣтельствъ въ божественномъ писаніи, государыня матушка, что какъ святой церкви, такъ и святымъ Христовымъ подъ видомъ хлѣба и вина, и священству до скончанія вѣка быти утверждаютъ. Того ради, государыня, призвалъ я священника и исповѣдавшійся сподобился пріобщитися Тѣлу и Крови Христовой по закону христіапскому, а наче по святому евангелію. (А проглятія никакова, ни одного слова ей-ей право не было кромѣ исповѣди и причастія, да и впредь не будетъ, а крестится двема перстами не запрещаютъ). Пренерво радуюся о томъ, что Господь сподобилъ меня отъ сумнѣнія, точио о васъ, государыня матушка, въ великой печали пребываю, и сіе письмо почти слезами растворено—не могу же забыть васъ: всегда что воздумаю о васъ, то съ воздыханіемъ, а нерѣдко и со слезами.... Еще вамъ, государыня матушка, донесу. Затвержено у насъ было прежде и натолковано, что якобы двоеперстное сложеніе—крестъ Спасовъ. Заставь ты пожалуй прочесть во псалтыри слово о крестномъ знаменіи. Тамъ подлинно нѣкоторыя персты не протолкованы и не названы крестомъ Спасовымъ, но токмо протолковано тамъ три персты во образъ Святых Троицы, а два пер-

¹⁾ Всѣдѣствіе увѣщаній, между прочимъ, и со стороны А. С. Сыромятникова (л. 74).

ста образуютъ два естества Христова, а крестъ Спасовъ тогда изобразится, когда персты положить на главу, на животъ и на плеча,—тогда будетъ крестъ Спасовъ воображенъ сиречь четыре конца на удахъ.....

Да еще вамъ донесу. О троеперстномъ сложеніи тремя перстами Грѣки крестилися за много лѣтъ до Никона патріарха. Есть книги греческія печатныя за девяносто лѣтъ до Никона—въ нихъ вѣдьно тремя перстами креститися. Греки тамъ и крестилися тремя перстами, а здѣсь въ Россіи двемя перстами, да за то грѣковъ Россія не прокляла и раздору не учинила,—не точио раздору, но ниже обличила въ томъ грековъ. Когда же до Никона здѣшняя Россія раздору съ Греки не сотворила, то видно, что за догматъ вѣры не почитали и намъ надобно съ прежнимъ царемъ и патріархомъ послѣдовать: они раздору не дѣлали, а мы нечѣто умнѧя древнихъ царей и патріарховъ, чтобы намъ раздѣляться съ крестящимися тремя перстами, съ которыми они не раздорничали...“ (л. л. 71 об.—73).

30. Отвѣтъ Татьяны Константиновой и жены къ Гаврилѣ Васильеву изъ с. Порѣчья съ упреками за обращеніе изъ раскола: «Пишу тебѣ, Гаврило, которую грамоту прислали плачимся какъ по умершемъ, что и впредь ты не пиши такихъ грамотъ и матушкой не называй, по нась не пекися—о томъ, что мы въ православной вѣрѣ,—ты самъ о себѣ пекися. И пишешь ты, а нась по лани тамъ бѣшь, прежде ты осмотрися и моихъ словесъ послушай—вдовы горькія. Топеря у меня нѣть надежды, сохрани мя грѣшную отъ таковыя прелютыя презельныя и многокозненныя прелести, въ которую ты переходишь. Уже я тебѣ не мать, а ты мя не сынъ....» (л. л. 73—74).

31. Письмо жителя с. Порѣчья Ивана Яковлевича Королева (отъ 28 іюня 1779 года) къ А. С. Сыромятникову, въ которомъ онъ передаетъ о враждебномъ отношеніи Татьяны Константиновой къ сыну Гавріилу Васильеву по случаю его обращенія,—свидѣтельствуетъ, что на обращеніе Гавріила Васильева вліялъ Сыромятниковъ,—просить послѣдняго еще болѣе утвердить Гавріила Васильева «въ самомъ существѣ, дабы онъ былъ безъ всякаго сомнѣнія сынъ церкви» и пріѣхать въ с. Порѣчье вмѣстѣ съ Гавріломъ Васильевымъ съ цѣллю повліять на Татьяну Константинову и всѣхъ ея домашнихъ.—(л. 74).

32. Письмо Гаврилы Васильева къ матери Татьянѣ Константиновой (отъ 13 іюля 1779 года изъ С.-Петербурга), въ которомъ онъ

еще обстоятельнѣе разъясняетъ основанія своего обращенія къ церкви, между прочимъ указывая: „Мы сомнѣваемся, матушка, якобы перемѣнена вѣра въ новопечатныхъ книгахъ и несходны съ старопечатными. Есть въ реченіяхъ несходство, а разумъ и сила одна, въ догматѣхъ же вѣры отнюдь нѣтъ перемѣны. Въ рѣчахъ же и старопечатныхъ выходъ съ выходомъ несогласны...“ Онь ссылается также на свободу въ отношеніи обряда въ древней церкви.—(л. л. 74 об.—77).

33. Письмо изъ с. Порѣчья, Ростовскаго уѣзда, отъ Гаврилы Веревкина къ А. С. Сыромятникову (отъ 12 февраля 1780 года) съ извѣщеніемъ о нахожденіи въ «его домишкѣ» псалтири слѣдованной, писанной „еще во время княженія Россійскаго“, въ которой многія реченія согласуются съ реченіями новопечатныхъ книгъ; ею онъ хочетъ пользоваться въ борьбѣ съ расколомъ.—(л. 78).

34. Писаніе нѣкоего Григорія Федорова изъ С.-Петербургга въ раскольническія слободы (сент. 1780 г.) къ нѣкоему Якову Васильевичу съ выписками о непоколебимости св. церкви.—(л. л. 79—86).

35—44. Различныя выписки изъ книгъ (л. л. 87—146).

45. Подлинное письмо изъ с. Порѣчья, Ростовскаго уѣзда, отъ Гаврилы Веревкина Алексѣю Степановичу Сыромятникову въ С.-Петербургъ „въ Невскомъ монастырѣ“ отъ 11 декабря 1789 года:

„Милостивый Государь и благодѣтель Алексѣй Степановичъ. Благодарствую за ваши наставленія и тетрати, ибо отъ нихъ немалую пользу получили, не токмо я, но и вси окруженные отступниками. И тѣ токмо знаютъ въ нихъ пользу, которые живутъ посредѣ противниковъ. Ибо вы выбрали изъ старопечатныхъ книгъ оружіе на отпадшихъ, или подобно какъ пожаръ раскола, загорѣвшій въ Россіи, вы утушаете тетратми во всѣхъ концахъ Россійскихъ. Въ трудахъ угашенія подобного вамъ не нахожу. Помози тебѣ Боже. Написалъ было я вамъ пространное письмо, но удержало меня послать сіе пророческое писаніе: блаужащіе васъ листять васъ и стези ногъ вашихъ возмутятъ. А вмѣсто то неласкателную выписку изъ бесѣдъ евангельскихъ при семъ письмѣ посыпаю (изъ книги евангельскихъ бесѣдъ, л. 136: „се азъ посыпаю васъ, яко овцы посредѣ волковъ...“), какимъ образомъ поступать съ противниками хощетъ Христосъ Богъ нашъ. Знаю смиренное ваше съ ними обхожденіе; а сіе наставленіе—уста Хри-

стовы и уста Златоустовы—ободрить васъ и обрадуетъ. Знаю я, что вы и прежде меня знаете, но я отъ любви возобновилъ память вашу, а за дерзость мою прости Христа ради.

Да покорно прошу сего письмоподателя ярославскаго студента нашей церкви села пономаря моего племянника Ивана Андреева, поѣхавшаго при архимандритѣ на чреду ростовскому Борисоглѣбскому Арсеніи неоставить. Человѣкъ онъ молодой, то къ добродѣтельнымъ поведеніемъ дать наставленіе. А я суетами домашними связанъ по руку и по ногу; хочется разрѣшиться, но не знаю, какъ выпутаться. Правда я знаю евангельскій путь, но маловѣріе мое не даетъ мнѣ узы растерзать“ (л. 147).

№ VII.

Секретное дѣло Святѣшаго Синода отъ 5 іюля 1788 года
за № 205.

Викторъ, епископъ сузdalльскій и владимірскій, отъ 4 іюня 1788 года доносиль Святѣшему Синоду, что въ ковровской округѣ у экономического крестьянина д. Федуловой Михаила Малеина, незаписнаго раскольника, въ концѣ 1786 года найденъ вывезенный изъ Польши сыномъ его Семеномъ подложный высочайшій указъ отъ 29 декабря 1785 года Святѣшему Синоду: „По многимъ поданнымъ доношеніямъ до насъ извѣстно намъ стало, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ преосвященные архіереи чинять называемымъ старообрядцамъ немалая изнѣтенія, яко тѣи принуждаются ихъ ходить въ церковь и креститися первыми тремя персты, а потомъ исповѣдатися и причащатися у приходныхъ поповъ, а какъ намъ донесено сть нѣкихъ преосвященныхъ же, что старовѣрцы же церкви и причастія не гнушаются, а только не повинуются вновь введеннымъ въ церковь Никоновымъ патріарховымъ обрядомъ, поповъ же ненавидятъ, потому что попы многие весьма слабые они и невоздержательные по заповѣдямъ Господнимъ. Да благоволить Святѣшій Синодъ всѣмъ архіереямъ чинъ излишнія изгненія называемымъ старовѣрцамъ воспретить и оставить имъ на волю, ибо они же суть аммосоны. На подлинномъ написано собственною Ея Императорскаго Величества тако. 1785 года декабря 29-го. Впротчемъ пребуду доброжелательная Екатерина“. Этотъ

указать названный крестьянинъ показывать другимъ, отвлекая ихъ отъ церкви¹⁾.

№ VIII.

Рукопись Библіот. Главн. Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, № 15/194²⁾.

Письмо Платона, Архієпискона Московскаго, къ Никифору Феотоки, архієпископу Словенскому.

Листъ 168. Латинскій подлинникъ.

Пачиеротатѣ деспѣтѣ, ємоі дѣ єв Христѣ агатѣтѣ адеелѣтѣ єв չարեւ.

Accipi Tuae sanctitatis litteras de sacerdote meae dioecesis de quo respondetur per meum Consistorium. Is est perversis moribus, cuius satis evidens argumentum est, quod ausus sit suppositum componere mandatum: quale crimen cum sit enorme, per leges et divinas et humanas non licebit utique, ut inter sacerdotes recenseatur. Miror adhoc, quod sic dicti neoconversi schismatici talem sibi pastorem elegerint. O bonum ovium pastorem, ut aiunt, etc. Illud non minus probat conversionem eorum non satis sinceram fuisse. Quod vero iis concessum sit, ut libris antiquis et ceremoniis utantur, timeo, ne quid inde in alios scandali redundet. Rogabant illi hoc a me, rogabant a SS. Synodo, sed propter validissimas rationes negatum est. Eorum mores et quid inde in rem publicam sequi possit, nobis non incertum est. Si enim hoc iis concedatur, periculum est, ne omnes quoque per Russiam schismati id expetant (л. 169). Quod si omnes expetiverint, maior pars eorum, qui nostram adibant ecclesiam, eam derelinquent et eorum turbae adhaerebunt. Ignorantes propiores sunt ignorantibus. Si Ecclesiae uniri desiderant, ita uniantur, ut nihil quidquam inter nos et eos differat: ali... non aliud quid erit, quam id utrumque genu claudicatio.

¹⁾ Такой же подложный указ одновременно распространялся въ московской губ., о чёмъ прот. В. И. Жмакинъ почерпнулъ свѣдѣніе изъ архива канцелярии оберъ-прокурора Св. Синода („Христ. Чтен.“ 1900 г., дек., 981 стр., примѣч. 2).

²⁾ Нѣкоторые документы, заключающіеся въ означенной рукописи, уже напечатаны. См. „Братское Слово“ 1892 г. № 2, стр. 108—138.

Ceterum Deus O. M. prospiciat Ecclesiae prosolita comitate sua. Libros per Te mihi designatos quaeſivi: sed quosdam non reperio: quidam in bibliotheca synodali, et non sunt in mea potestate. Ceterum commendo me amori Tuo et precibus me... profuturis.

....Пачиеротатос єўхѣтѣс профурмататос Платону,

архієпісхопас Мосхозіас.

Пачиеротатон архієпісхопон....

Листъ 170. Русскій переводъ.

Отъ Московскаго Платона Архієпискона къ Архієпископу Никифору Словенскому.

Преосвященнѣйший Владыко! возлюбленный о Христѣ Брать!

Письмо Вашего Святѣшства я имѣль честь получить отъ священника моей епархіи; скажу вамъ, что это человѣкъ развратной. Явнымъ доказательствомъ сего служить то, что онъ дерзнуль здѣлать запрещенное подцюложеніе. Но поелику таковое преступленіе есть несообразное, то по законамъ Божескимъ и человѣческимъ нельзя ему болѣе быть священникомъ. Дивлюсь, что, такъ названные, новообращенные разкольники такого избрали себѣ пастыря. О, какой добрый пастырь, какъ говорится проч. Это доказывается, что обращеніе ихъ было не чистосердечное; я опасаюсь, чтобы позволеніе (которое они имѣютъ) употреблять старые книги и обряды не обратилось въ соблазнъ для другихъ. Они просили объ этомъ Св. Синодъ, но по важнейшимъ причинамъ имъ отказано. Нравы ихъ и могущія произойти отъ того дурные для общества послѣдствія намъ не безызвѣстны. Ибо, ежели имъ это позволить, то надобно опасаться, чтобы и всѣ въ Россіи раскольники сего не стали надѣяться. Но если всѣ они будуть сего надѣяться, то большая часть и тѣхъ, которые обратились къ нашей церкви, се отринутъ и прильпнутъ къ ихъ шайкѣ. Невѣжды ищутъ невѣждъ. Если они желаютъ присоединиться къ церкви, то такъ должно соединиться, чтобы между нами и ими не было никакого различія: иначе они будутъ ни тѣ ни другіе. Впрочемъ да хранитъ всеблагій Богъ Святую Церковь ио своей

обычной милости. Книгъ, о которыхъ вы мнѣ писали, я искалъ: но иныхъ отыскать не могу; хотя иѣкоторая изъ нихъ и находятся въ Синодальной библіотекѣ, но они не въ моей власти. Впрочемъ честь имѣю рекомендовать себя въ вашу любовь и прошу не оставить меня вашими молитвами.

1781 года сентября 23 дня.

№ IX.

А. Ионъ Никодимъ отъ 15 декабря 1783 года писалъ въ слободу Климову иѣкоему Михаилу Егорову по поводу переговоръ своихъ съ московскимъ митрополитомъ Платономъ по дѣлу единовѣрія: «9 декабря были у преосвященнаго Платона и имѣли разговоры о предпріятіи нашего дѣла около трехъ часовъ; прежде показалъ себя преосвященный весьма неприступна, а наконецъ, по многимъ нашимъ доказательствамъ, изволилъ себя объявить весьма благосклонна, но токмо съ условіемъ: ежели вамъ Святѣйшій Синодъ соблаговолить дать, на основаніи прошенія вашего, епископа, то подпишите ль слѣдующее: 1) что въ греко-рѣсійской церкви всѣ преданности не развращаютъ ни Слова Божія, ни догматовъ вѣры, ни правиль церковныхъ; 2) ежель я въ вашъ монастырь пріѣду съ преданностями греко-рѣсійской церкви, чтобы дозволить меня обще съ даннымъ вамъ архіереемъ въ церковномъ служеніи обществовать, а ему въ Успенскомъ соборѣ съ нами обществовать; 3) чтобы вамъ впредь отъ греко-рѣсійской церкви въ себѣ во общество кромѣ записныхъ не принимать. На что его преосвященству отъ насъ отвѣтствовано было слѣдующимъ образомъ. На первое. Ежели Святѣйшій Синодъ благоволить въ силу нашего прошенія комфермацио положить наивсегда, то и мы не отречемся. На второе. Ежели не соблаговолите по древне церковному содержанию обще службу Божію отправлять, то нашему обществу будетъ весьма несовмѣстно. На третіе. Въ силу чего ежели впредь допущено не можетъ быть таковымъ, то оное безпрекословно подписать имѣемъ. Наконецъ изволилъ сказать: „что оное до меня не принадлежить, а ежели до меня дойдетъ и насъ спросить, то мы знаемъ что писать; извольте вѣхатъ въ Санктпетербургъ. Итакъ благопріятнымъ образомъ насъ отпустилъ...“ Спутникъ Никодима Евдокимъ сдѣлалъ къ этому письму приписку о преосвященномъ Платонѣ, что „не туне о немъ слава, но поли-

тичный сего свѣта ковалеръ“. (Рукопись Черниговской духовной семинаріи № 144, л.л. 183 об.—185 обор.).

Б. Въ письмѣ отъ 19 декабря 1787 года иѣкій ионокъ Варлаамъ сообщаетъ, что ему передалъ отъ лица московскаго митрополита Платона священникъ Успенской церкви, что на Таганкѣ въ ганчерахъ, слѣдующія слова: „Я старообрядцевъ удовольствую благословеннымъ священствомъ и домовою церковю, когда объявлять свое соединеніе святой соборной и апостольской греко-рѣсійской церкви, и почитать (будуть) насъ за христіанъ и еретиками не порицать, и во время службы божественной новообрядцевъ не отлучать; когда и я буду у нихъ, службу по старымъ книгамъ чтобы дозволили отправлять, а новопечатныя книги за исправныя почитать и не порицать. Также и о сложеніи дву перстовъ, когда они порицанія и клятвы положенные весьма почитаются за тягость, за которыя наиболѣе отираются соборной церкви, ежели сему всему покарятся, то оныя клятвы и будутъ разрѣшены, съ сношеніемъ четверо-престольныхъ патріарховъ“. Въ письмѣ есть замѣченіе иона Варлаама, что „на сіе предложеніе его преосвященства есть иѣкото-рые изъ старообрядцевъ въ Москвѣ согласны, которые и намѣреваются входъ имѣть къ митрополиту къ прозѣбѣ“. (Рукоп. Черниг. дух. семин. № 144, л.л. 179 об.—180 об.).



присоединеній къ единовѣрію и общему православію за 1836—
1898 г.г. (безъ 1862—1865 г.г.).

Годы.	Число обратившихся.		Годы.	Число обратившихся.	
	Въ единовѣріе.	Въ общее православіе.		Въ единовѣріе.	Въ общее православіе.
1836	30764	4523	1847	3782	4284
1837	10053	9237 приблиз.	1848	4659	4593
1838	14523	8579	1849	2961	4791
1839	11849	7675	1850	2698	4106
1840	5291	10988	1851	2241	4206
1841	8806	6181	1852	6012	8985
1842	7921	10030	1853	2127	3324
1843	10759	7932	1854	7410	3823
1844	6475	5073	1855	8257	3490
1845	5656	4706	1856	3901	3973
1846	3077	4525	1857	5543	5282

1882			
1883			
1884	1409		
1885	1301	2004	
1886	1279	1118	
1887	1303		
1888	1464		
1889	1822		
1890	1848		
1891	1800		
1892	2250		
1893	2048		
1894	2639		
1895	2480		
1896	2831		
1897	2441		
1898	2126		

10 SEPTEMBER 1945

3081 1321 2901